



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5  
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Ижевск

Дело № А71- 5438/2023

24 февраля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2024 года

Полный текст решения изготовлен 24 февраля 2024 года

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи М.А. Ветошкиной, при ведении протоколирования с использованием средств аудиозаписи и составлении протокола в письменной форме секретарем судебного заседания Е.Н. Мальцевой, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "СТАРТ" (ОГРН 1145262014028, ИНН 5262309660) к индивидуальному предпринимателю Гагариной Александре Денисовне (ОГРН 320183200017266, ИНН 183475221709) о взыскании 5 697 683 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 302 211 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании участвовали:

от истца: Хохлов К.Ю. – представитель по доверенности от 03.03.2023 (онлайн);

от ответчика: Измалков И.В. – представитель по доверенности от 10.04.2023.

Общество с ограниченной ответственностью "Старт" (далее - ООО "Старт", истец) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Гагариной Александре Денисовне (далее – ИП Колупаева (Гагарина) А.Д., ответчик) о взыскании 5 697 683 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 302 211 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении размера исковых требований до 5 999 894 руб. 35 коп., из которых, 5 697 683 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 302 211 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.06.2023 по 08.12.2023.

Ходатайство судом рассмотрено и на основании ст. 49 АПК РФ удовлетворено. Цена иска составила 5 697 683 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 302 211 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.06.2023 по 08.12.2023.

Кроме того, представитель истца указал, что согласно информации ЕГРИП с 22.08.2023 в отношении ИП Гагариной А.Д. внесены сведения об изменении фамилии ответчика на Колупаеву.

Суд в порядке ст. ст. 124, 129 АПК РФ ходатайство об изменении наименования ответчика удовлетворил, ответчиком по делу является индивидуальный предприниматель Колупаева Александра Денисовна (ОГРН 320183200017266, ИНН 183475221709).

Представитель ответчика исковые требования оспорил по основаниям, изложенным в отзывах на иск.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, заслушав участников процесса, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из искового заявления и пояснений представителя истца, общество с ограниченной ответственностью «Старт» в качестве предварительной оплаты за товар на основании выставленных ответчиком счетов (т. 1 л.д. 71-99) перечислило ответчику денежные средства в сумме 20 026 565 рублей по представленным платежным поручениям (т. 1 л.д. 23-70). Ответчиком в период с 19.01.2021 по 20.05.2022 года истцу поставлен предварительно оплаченный товар на сумму 14 328 882 рубля (т.1 л.д. 102-153), после чего, ответчик прекратил поставлять товар. Таким образом, у ответчика образовалась задолженность в сумме 5 697 683 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия (исх. № 225 от 29.06.2022, т.1 л.д. 100) с просьбой в срок до 15.07.2022 погасить имеющуюся задолженность, оставлена без ответа и удовлетворения.

Невозврат ответчиком 5 697 683 руб. 00 коп. неосновательного обогащения послужил истцу основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

Исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал, что между сторонами заключен договор поставки б\н от 21.12.2020 года (т. 2 л.д. 15-16), в связи с чем, не подлежат применению положения закона о взыскании неосновательного обогащения и в удовлетворении исковых требований следует отказать. Сразу после подписания указанного договора истцу выставлен счет на оплату № 94 от 22.12.2020, который частично оплачен по платежному поручению № 1563 от 23.12.2020, тем самым договор заключен путем акцепта истцом (оплата счета) адресованной ответчиком истцу оферты (выставление счета). Между ответчиком и представителем истца Петровым Александром Валерьевичем велась переписка относительно заказов на пошив одежды, в адрес ответчика регулярно направлялись акты сверки, что указывает о длительных договорных правоотношениях, вытекающих из договора поставки швейной продукции.

Указанные возражения ответчика судом рассмотрены и отклонены в силу следующего.

Согласно п. 1.1 договора б\н от 21.12.2020 (далее – договор) ответчик (поставщик) в течение срока действия договора обязуется поставлять швейную

продукцию (товар) по цене, количеству, ассортименту, согласованным между поставщиком (ИП Гагарина А.Д.) и покупателем (ООО «Старт») на момент поставки продукции ()

Согласно п. 3.1 договора от 21.12.2020 поставка товара осуществляется поставщиком отдельными партиями в соответствии с заявкой, предоставленной представителем покупателя. Заявка может быть предоставлена в электронном виде на электронную почту поставщика OOOVTK777@YANDEX.RU

В соответствии с п. 3.3 поставка товара производится в сроки, согласованные сторонами по каждой заявке, и указанные в спецификации.

В силу п. 5.1 цена товара определяется по согласованию сторон на момент подачи заявки.

Как указано в п. 5.3 договора, оплата производится покупателем в рублях на основании выставленных счетов поставщика путём перечисления денежных средств на расчётный счёт поставщика, в сроки, указанные в спецификации.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Существенными условиями договора поставки являются предмет договора и срок поставки товара.

Спецификации к договору поставки от 21.12.2020 № б/н сторонами не подписывались, в материалах дела отсутствуют и в ходе судебных заседаний сторонами не представлены. В договоре поставки от 21.12.2020 № б/н не указаны сроки поставки, наименование, цена товара и его общее количество. Условий о сроке поставки, как и ссылок на договор, не содержат ни счета, выставленные ответчиком, ни представленные в материалы дела товарные накладные. Более того, в графе товарных накладных «основание» указано: «без договора».

Принимая во внимание изложенное, договор поставки между истцом и ответчиком нельзя признать заключенным.

Представленный ответчиком «Общий заказ к Договору поставки от 21.12.2020» судом не признается в качестве доказательства согласования наименования, стоимости и срока поставки товара, поскольку не содержит идентифицирующих данных, позволяющих соотнести его с договором от 21.12.2020.

Как пояснил представитель истца, сотрудника Петрова Александра Валерьевича, который вел переписку с ИП Гагариной А.Д., в штате ООО «Старт» нет, адреса электронной почты, указанные на представленных скриншотах не являются корпоративными электронными адресами истца, ответчик доказательств обратного в материалы дела не представил.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что сторонами не согласованы все существенные для договора поставки условия, а именно, цена, предмет договора и срок поставки, следовательно, договор поставки не заключен, имеют место разовые поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454, пунктом 1 статьи 486 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот

товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Факт оплаты истцом ответчику 20 026 565 руб. подтверждается платежным поручением (т.1 л.д. 23-70); доказательств исполнения встречного обязательства по передаче товара либо возврата денежных средств на сумму 5 697 683 руб. в материалы дела не представлено.

По смыслу нормы п. 1 ст. 1102 ГК РФ для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: приобретение или сбережение имущества на стороне приобретателя (то есть увеличение стоимости его имущества); приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой части имущества; отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

При этом, основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и тому подобное.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 января 2013 года N 11524/12).

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, а также учитывая, что в нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательства наличия правовых оснований для приобретения денежных средств в заявленном размере, суд пришел к выводу о том, что требование истца о взыскании 5 697 683 руб. 00 коп. неосновательного обогащения является правомерным и на основании ст. ст. 307, 309, 310, 1102 ГК РФ подлежащим удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании 302 211 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.06.2023 по 08.12.2023 (с учетом принятого судом уточнения).

В соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате

подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в общей сумме 302 211 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.06.2023 по 08.12.2023 признается судом правильным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Ответчик контррасчет процентов суду не представил.

С учетом принятого по делу решения на основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в сумме 52 999 руб. 00 коп. и подлежат возмещению истцу.

В соответствии со ст. 169 АПК РФ решение арбитражного суда выполняется в форме электронного документа.

Согласно ч. 1 ст. 177 АПК РФ решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

**Р Е Ш Е Н И Е :**

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Колупаевой Александры Денисовны (ОГРН 320183200017266, ИНН 183475221709) в пользу общества с ограниченной ответственностью "СТАРТ" (ОГРН 1145262014028, ИНН 5262309660) 5 999 894 руб. 35 коп., из которых, 5 697 683 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 302 211 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; а также 52 999 руб. 00 коп. в возмещение судебных расходов на оплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

М.А. Ветошкина