



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А43-12314/2016

г. Нижний Новгород

29 июня 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 20 июня 2016 года.
Решение изготовлено в полном объеме 29 июня 2016 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи **Трясковой Надежды Викторовны** (шифр 9-205)
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рокуновой Е.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью
«ПромСтройКомпонент» (ИНН: 5256118427, ОГРН: 1135256001374),
к обществу с ограниченной ответственностью «АСТ» (ИНН: 5262273580,
ОГРН: 1125262000742),
о взыскании 675 818 рублей 45 копеек,
при участии представителей:
от истца: Уткин М.А. (доверенность от 29.04.2016)
от ответчика: не явились, извещены надлежащим образом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» (далее – ООО «ПСК») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АСТ» (далее – ООО «АСТ») о взыскании 675 818 рублей 45 копеек долга по договору подряда от 19.11.2015 № 35/С.

Требования истца мотивированы неисполнением ответчиком обязанности оплатить выполненные работы и основаны на статьях 309, 310, 330, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя не обеспечил, отзыв не представил.

В порядке пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом отсутствия возражений со стороны лиц, участвующих в деле и присутствующих в предварительном судебном заседании, суд завершил предварительное

судебное заседание и продолжил рассмотрение дела в судебном заседании суда первой инстанции.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

ООО «АСТ» (заказчик) и ООО «ПСК» (подрядчик) подписали договор подряда от 19.11.2014 № 35/С, по условиям которого подрядчик обязался выполнить комплекс работ по монтажу «Сэндвич»-панелей и доборных элементов на объекте: магазин «Автозаводец-2», расположенный по адресу: г.Нижний Новгород, пр.Ленина, 95Б, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену.

Перечень работ, их объемы и цена определены сторонами в расчете договорной цены по объекту (приложение № 1 к договору), который является неотъемлемой частью договора (пункт 2.1 договора).

Стоимость всех работ в соответствии с пунктом 2.1 договора и расчета договорной цены составила 2 077 850 рублей 85 копеек с учетом НДС 18%.

Согласно пункту 2.2 договора заказчик производит предварительную оплату после подписания настоящего договора на основании выставленного подрядчиком счета на аванс в размере 30 % от стоимости договора в течение 5 дней с момента его выставления, с последующим зачетом аванса при оплате выполненных работ.

В соответствии с пунктом 2.4 договора, сдача выполненных работ производится с оформлением актов формы КС-2 и КС-3. Работа считается сданной подрядчиком и принятой заказчиком после подписания указанных актов полномочными представителями сторон.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что окончанием работ является сдача работ генподрядчику с оформлением акта (пункт 5.1 договора).

Согласно пункту 8.1 договора, при завершении работы подрядчик предоставляет заказчику акт сдачи-приемки работ форма (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ форма (КС-3).

Заказчик в течение 5 календарных дней со дня получения акта сдачи-приемки обязан вернуть подрядчику подписанный акт, а при неподписании акта, представить мотивированный отказ от приемки работ (пункт 8.3 договора).

ООО «ПСК» выполнило предусмотренные договором подряда от 19.11.2014 № 35/С работы на сумму 2 077 850 рублей 85 копеек, а ответчик их принял без замечаний, о чем стороны подписали акт о приемке выполненных работ от 18.12.2015 № 1, представленный в материалы дела, а также справку о стоимости выполненных работ и затрат от 18.12.2015 № 1.

Ответчик работы оплатил частично на общую сумму 1 402 032 рубля 40 копеек. Задолженность за выполненные работы составила 675 818 рублей 45 копеек.

С целью досудебного урегулирования спора истцом ответчику направлена претензия от 04.05.2016 с требованием об уплате задолженности 675 818 рублей 45 копеек основного долга.

Наличие неоплаченной задолженности явилось основанием для обращения ООО «ПСК» с рассматриваемым иском в арбитражный суд.

Оценив фактические материалы дела и документы, представленные в их обоснование в силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и тому подобное, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств допускается в исключительных случаях, прямо указанных в законе.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с условиями договора и статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных работ является обязанностью ответчика.

Ответчик, в нарушение условий договора работы, выполненные истцом, оплатил частично.

Возражений относительно заявленных требований ответчик не представил, сумму задолженности 675 818 рублей 45 копеек не оспорил, а также не представил доказательств, свидетельствующих об оплате задолженности либо ненадлежащем исполнении обязательств истцом.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

Частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Поскольку факт выполнения ООО «ПСК» подрядных работ на объекте заказчика, в соответствии с условиями договора от 19.11.2014 № 35/с, истцом доказан, приемка работ осуществлена ответчиком в отсутствие возражений по качеству, обязанность оплаты работ установлена договором и законом, доказательств оплаты в полном объеме выполненных работ не представлено, исковое требование в части взыскания 675 818 рублей 45 копеек долга основано на надлежащих доказательствах, правомерно и обоснованно, поэтому подлежит удовлетворению.

При таком исходе дела, расходы по государственной пошлине в сумме 16 516 рублей 37 копеек в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСТ» (ИНН: 5262273580, ОГРН: 1125262000742) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» (ИНН: 5256118427, ОГРН: 1135256001374) 675 818 рублей 45 копеек долга и 16 516 рублей 37 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

Н.В. Тряскова