



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-30563/2022

г. Москва
09 июня 2022 года

Дело № А40-221841/21

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Петровой О.О.,
судей: Сазоновой Е.А., Яниной Е.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кан В.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО РОСБАНК
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 марта 2022 года
по делу №А40-221841/21,
по иску ООО «ПРОМСТРОЙКОМПОНЕНТ»
к ПАО РОСБАНК
о взыскании денежных средств
при участии в судебном заседании:
от истца – Хохлов К.Ю. по доверенности от 21.02.2022г.;
от ответчика – Петров А.А. по доверенности от 06.12.2021г.;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ПРОМСТРОЙКОМПОНЕНТ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ПАО РОСБАНК о взыскании убытков в размере 855 000 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29 марта 2022 года по делу №А40-221841/22 исковые требования были удовлетворены полностью.

Не согласившись с принятым по настоящему делу решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик указывает на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам; на недоказанность имеющих значение для дела

обстоятельств, которые суд посчитал установленными; а также на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель ответчика настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в представленном отзыве.

Проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд считает решение Арбитражного суда города Москвы подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, ООО «ПромСтройКомпонент» в качестве предварительной оплаты за контейнеры 40-ка футовые в количестве 6 штук на основании выставленного Обществом ООО «ТД ПОЛИМИР» счета от 29.06.2020 года № 3118 перечислил по платежному поручению № 358 от 30.06.2020 года денежные средства в сумме 855 000 руб., в том числе НДС 20%.

Денежные средства были перечислены на расчетный счет №40702810797710000002, открытый на имя ООО «ТД ПОЛИМИР» в ПАО РОСБАНК.

Как указал истец, договор поставки, в счет исполнения которого были перечислены денежные средства, между ООО «ПромСтройКомпонент» и ООО «ТД ПОЛИМИР», заключен не был, оплаченный товар ООО «ТД ПОЛИМИР» не был поставлен.

Учитывая изложенное, истец обратился к ООО «ТД ПОЛИМИР» с требованием о возврате перечисленной суммы, направив 08.07.2020 года претензию.

Вышеуказанное требование ООО «ТД ПОЛИМИР» оставлено без удовлетворения.

Истец обратился в Арбитражный суд в арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения с ООО «ТД ПОЛИМИР».

Решением от 14.04.2021 года по делу № А56-68986/2020 суд отказал в удовлетворении исковых требований. При этом суд исходил из того, что расчетный счет №40702810797710000002 не принадлежит ООО «ТД ПОЛИМИР», поскольку постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 по делу №А40-165729/20 установлено, что договор банковского счета, заключенный между ПАО «Росбанк» и ООО «ТД Полимир», в рамках которого был открыт расчетный счет №40702810797710000002 и по которому были осуществлены расчетные операции, подписан неуполномоченным лицом, является недействительным (ничтожным).

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец указал, что действиями Ответчика по открытию расчетного счета №40702810797710000002 на имя ООО «ТД ПОЛИМИР» на основании поддельных документов и договора, подписанного неустановленным лицом, Истцу причинены убытки в сумме 855 000 руб., перечисленных Истцом на расчетный счет №40702810797710000002.

В соответствии с пунктом 2 ст. 846 ГК РФ Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Согласно пункту 4.1 Инструкции ЦБ РФ от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (Далее - Инструкция) для открытия расчетного счета индивидуальному

предпринимателю в банк представляются: а) документ, удостоверяющий личность физического лица; б) карточка (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.12 настоящей Инструкции); в) документы, подтверждающие полномочия лиц, указанных в карточке, на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете (если такие полномочия передаются третьим лицам), а в случае, когда договором предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными средствами, находящимися на счете, третьими лицами с использованием аналога собственноручной подписи, документы, подтверждающие полномочия лиц, наделенных правом использовать аналог собственноручной подписи; г) лицензии (патенты), выданные индивидуальному предпринимателю в установленном законодательством Российской Федерации порядке, на право осуществления деятельности, подлежащей лицензированию (регулированию путем выдачи патента). Если данные лицензии (патенты) имеют непосредственное отношение к правоспособности клиента заключать договор, на основании которого открывается счет.

Согласно п. 10.2. Инструкции в отношении каждого клиента Банком должно формироваться юридическое дело клиента, в которое в том числе помещаются документы и сведения, предоставляемые клиентом при открытии счета.

Обязанность идентификации клиентов при открытии и ведении банковских счетов возложена на кредитные организации, осуществляющие операции с денежными средствами, ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также статьями 5 и 30 Закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Пунктами 1.5, 1.7 Инструкции на банки возложены полномочия по проверке и идентификации лиц, обратившихся за открытием счета.

Таким образом, банковский счет открывается конкретному индивидуальному предпринимателю персонально, идентификация этого лица осуществляется банком в силу закона, по банковским правилам, на основании определенных правоустанавливающих документов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 7, 8 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. 1 или 2 ст. 168 1 К РФ). К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений ст. 10 и п. п. 1 или 2 ст. 168 ГК РФ.

Заключение договора в результате мошеннических действий представляется неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор и являющегося применительно к п. 2 ст. 168 ГК РФ третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести

для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Основаниями для удовлетворения требования о взыскании убытков являются: факт причинения истцу вреда, совершения ответчиком определенных неправомерных действий (бездействия), причинная связь между действиями (бездействием) ответчика и наступившим у истца вредом, вина причинителя, а также документально подтвержденный размер убытков. При этом неправомерность действий, размер ущерба и причинная связь доказываются истцом, а отсутствие вины - ответчиком.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должников и названными убытками.

Статья 1064 ГК РФ устанавливает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно статье 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке, установленном статьей 71 АПК РФ, учитывая фактические обстоятельства настоящего дела, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответчиком при открытии расчетного счета ООО «ТД Полимир» №40702810797710000002 были нарушены требования действующего законодательства, устанавливающие порядок проведения банком процедуры идентификации клиента. Указанные действия ответчика привели к причинению истцу убытков в размере, равном перечисленной истцом на расчетный счет ООО «ТД Полимир» денежной сумме.

При этом суд первой инстанции обоснованно учитывал, что вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 по делу № А40-165729/20 установлены обстоятельства ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по проверке и идентификации лиц, обратившихся в банк в целях заключения договора расчетного счета от имени ООО «ТД Полимир». Судом апелляционной инстанции при рассмотрении указанного дела установлено, что сотрудниками ответчика в нарушение требований законодательства не проведена надлежащим образом идентификация представителя ООО «ПОЛИМИР» и счет открыт по поддельному паспорту, представленному неустановленным лицом, без присутствия представителя клиента, открывающего счет.

Судом при рассмотрении дела было установлено, что при заключении договора банковского счета и открытии расчетного счета, Банком были нарушены положения ст. ст. 53, 154, 160, 161 ГК РФ, ст. ст. 33, 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», предусматривающие приобретение обществом прав и принятие обязанностей через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В силу ст. 31 Закона Российской Федерации от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» расчеты через кредитные организации осуществляются по правилам, формам и стандартам, установленным Банком России.

В соответствии с пунктом 2 ст. 846 ГК РФ Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на

объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Обязанность идентификации клиентов при открытии и ведении банковских счетов возложена на кредитные организации, осуществляющие операции с денежными средствами, ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также статьями 5 и 30 Закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

В соответствии с п. 1.2. Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И (ред. от 24.12.2018) «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.06.2014 № 32813) основанием открытия счета является заключение договора счета соответствующего вида и представление до открытия счета всех документов и сведений, определенных законодательством Российской Федерации, при условии, что в целях исполнения Федерального закона № 115-ФЗ проведена идентификация клиента, его представителя, выгодоприобретателя.

В соответствии с п. 1.1. Положения Банка России от 15.10.2015 № 499-П (ред. от 20.07.2016) «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.12.2015 № 39962) кредитная организация обязана до приема на обслуживание идентифицировать физическое или юридическое лицо, иностранную структуру без образования юридического лица, индивидуального предпринимателя, физическое лицо, занимающееся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, которым кредитная организация оказывает услугу на разовой основе либо которых принимает на обслуживание, предполагающее длящийся характер отношений, при осуществлении банковских операций и других сделок, указанных в статье 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», а также при осуществлении профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (далее соответственно - операция, клиент).

Таким образом, вина ответчика в причинении истцу убытков, выразившаяся в неправомерном открытии расчетного ООО «ТД Полимир» №40702810797710000002, установлена вступившим в законную силу судебным актом по делу А40-165729/20.

Как правильно установил суд первой инстанции, причинно-следственная связь между неправомерными действиями ответчика и причиненными истцу убытками обусловлена тем, что в результате неправомерного открытия банком расчетного счета ООО «ТД Полимир» стало возможным перечисление контрагентами указанного Общества денежных средств на соответствующий расчетный счет. Именно в результате перечисления денежных средств на расчетный счет, не принадлежащий получателям средств, как контрагентов по сделке, истцу были причинены убытки.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела обоснованно учитывал, что одной из задач Банка является осуществление контроля за расчетными счетами, а идентификация клиента при открытии банковского счета является для банка обязанностью.

Поскольку надлежащие органы ООО «ТД Полимир» участия в открытии расчетного счета в банке не принимали, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что расчетный счет не может считаться принадлежащим этому обществу, банк не вправе был проводить операции по его расчетному счету.

Довод апелляционной жалобы о соответствии сведений, содержащихся в представленных при открытии расчетного счета ООО «ТД Полимир» учредительных документах, сведениям, указанным на момент открытия счета в ЕГРЮЛ, является

необоснованным и не соответствующим обстоятельствам дела. Апелляционная коллегия учитывает, что в представленном в материалы дела в клиентском досье ООО «ТД Полимир» имеется копия не действующего на дату открытия счета Устава в редакции от 24.05.2013 года, хотя выписка из ЕГРЮЛ содержит информацию об изменении Устава ООО «ТД ПОЛИМИР» 11.02.2016г.

В целом, доводы заявителя апелляционной жалобы о соблюдении банком порядка идентификации клиента при открытии расчетного счета ООО «ТД Полимир» не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не основаны на имеющихся в деле доказательствах и направлены на переоценку выводов суда первой инстанции.

Таким образом, зачисление банком денежных средств на расчетный счет, открытый им на имя общества, но в действительности последним не принадлежащее, не может считаться надлежащим исполнением Банком правил и форм безналичных расчетов. Банк не вправе был зачислять поступившие на указанные счета денежные средств и обязан был приостановить исполнение операций по счетам.

При таких обстоятельствах, учитывая, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждена совокупность условий, необходимых для взыскания с ответчика в пользу истца убытков в заявленном размере, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы в обжалуемой части.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 марта 2022 года по делу №А40-221841/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.О. Петрова

Судьи:

Е.А. Сазонова

Е.Н. Янина