



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир
20 сентября 2016 года

Дело № А43-12314/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13.09.2016.
Полный текст постановления изготовлен 20.09.2016.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Тарасовой Т.И.,
судей Назаровой Н.А., Родиной Т.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Беловой Е.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «АСТ» на решение
Арбитражного суда Нижегородской области от 29.06.2016, принятое судьей
Трясковой Н.В., по делу № А43-12314/2016 по иску общества с
ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент»
(ИНН 5256118427, ОГРН 1135256001374) к обществу с ограниченной
ответственностью «АСТ» (ИНН 5262273580, ОГРН 1125262000742) о
взыскании 675 818 руб. 45 коп.

В судебном заседании принимали участие:
от истца - ООО «ПромСтройКомпонент» - полномочный представитель не
явился, о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим
образом;
от ответчика – (заявителя) ООО «АСТ» - Пушкарева К.А. по доверенности
от 25.02.2016 (сроком действия 3 года).

Общество с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент»
(далее – ООО «ПСК») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской
области с исковым заявлением к обществу с ограниченной
ответственностью «АСТ» (далее – ООО «АСТ») о взыскании 675 818 руб.
45 коп. долга по договору подряда от 19.11.2015 № 35/С.

Требования истца мотивированы неисполнением ответчиком обязанности оплатить выполненные работы и основаны на статьях 309, 310, 330, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением от 29.06.2016 Арбитражный суд Нижегородской области исковые требования удовлетворил в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом ООО «АСТ», обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить на основании статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не оспаривая наличие долга в заявленной сумме, апелланта полагает, что обязательство прекращено путем проведения зачета на основании статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (письмо от 25.03.2016 № 262).

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы изложенные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В суде апелляционной инстанции представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал. Заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, а именно: копий договора подряда № 50/с, претензии от 18.03.2016, доказательства вручения претензии, уведомления № 262 от 25.03.2016, доказательства получения этого письма, строительно-технической экспертизы. В обоснование невозможности представить дополнительные доказательства в суд первой инстанции указал на неизвещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу возразил против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, просил рассмотреть жалобу без участия представителя.

Рассмотрев ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, апелляционный суд отклонил его в связи с отсутствием процессуальных оснований, предусмотренных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Из материалов дела следует, что ответчик был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, что подтверждается уведомлением с отметкой представителя ответчика о получении судебной корреспонденции (л.д. 2). Доказательств невозможности представления этих доказательств в суд первой инстанции по уважительным причинам не представлено. Кроме того, как пояснил представитель, эти доказательства истцу не направлялись, что свидетельствует о нарушении положений

части 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся доказательствам.

Повторно рассмотрев дело, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 19.11.2014 между ООО «АСТ» (заказчик) и ООО «ПСК» (подрядчик) подписан договор подряда № 35/С, по условиям которого подрядчик обязался выполнить комплекс работ по монтажу «Сэндвич»-панелей и доборных элементов на объекте: магазин «Автозаводец-2», расположенный по адресу: г.Нижний Новгород, пр.Ленина, 95Б, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену.

Перечень работ, их объемы и цена определены сторонами в расчете договорной цены по объекту (приложение № 1 к договору), который является неотъемлемой частью договора (пункт 2.1 договора).

Стоимость всех работ в соответствии с пунктом 2.1 договора и расчета договорной цены составила 2 077 850 руб. 85 коп. с учетом НДС 18%.

Согласно пункту 2.2 договора заказчик производит предварительную оплату после подписания настоящего договора на основании выставленного подрядчиком счета на аванс в размере 30 % от стоимости договора в течение 5 дней с момента его выставления, с последующим зачетом аванса при оплате выполненных работ.

В соответствии с пунктом 2.4 договора, сдача выполненных работ производится с оформлением актов формы КС-2 и КС-3. Работа считается сданной подрядчиком и принятой заказчиком после подписания указанных актов полномочными представителями сторон.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что окончанием работ является сдача работ генподрядчику с оформлением акта (пункт 5.1 договора).

Согласно пункту 8.1 договора, при завершении работы подрядчик предоставляет заказчику акт сдачи-приемки работ форма (КС-2) и справки о стоимости выполненных работ форма (КС-3).

Заказчик в течение 5 календарных дней со дня получения акта сдачи-приемки обязан вернуть подрядчику подписанный акт, а при неподписании акта, представить мотивированный отказ от приемки работ (пункт 8.3 договора).

ООО «ПСК» выполнило предусмотренные договором подряда от 19.11.2014 № 35/С работы на сумму 2 077 850 руб. 85 коп., а ответчик их принял без замечаний, о чем стороны подписали акт о приемке

выполненных работ от 18.12.2015 № 1, представленный в материалы дела, а также справку о стоимости выполненных работ и затрат от 18.12.2015 № 1.

Ответчик работы оплатил частично на общую сумму 1 402 032 руб. 40 коп. Задолженность за выполненные работы составила 675 818 руб. 45 коп.

С целью досудебного урегулирования спора истцом ответчику направлена претензия от 04.05.2016 с требованием об уплате задолженности 675 818 руб. 45 коп. основного долга.

Наличие неоплаченной задолженности явилось основанием для обращения ООО «ПСК» с рассматриваемым иском в арбитражный суд.

На основании статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

На основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

На основании статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о доказанности выполнения истцом работ, и наличия на стороне ответчика долга в сумме 675 818 руб. 45 коп.

Выводы суда являются верными, основаны на полном и всестороннем исследовании доказательств, соответствуют нормам материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклонены.

Не оспаривая наличие долга в заявленной сумме, ответчик ссылается на прекращение обязательств путем проведения зачета согласно письму от 25.03.2016 № 262.

Однако данное письмо в суд первой инстанции ответчик не представил. Как указывалось выше, основания для принятия дополнительных доказательств у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Кроме того, из пояснений заявителя следует, что у истца перед ответчиком возникла обязанность по возмещению убытков, причиненных некачественным выполнением работ по иному договору № 50/с, в сумме 2 317 857 руб. 83 коп. Однако указать правовые основания для возникновения на стороне истца этого обязательства и когда наступил срок его исполнения, не смог.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела апелляционным судом не установлено.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на заявителя жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.06.2016 по делу № А43-12314/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АСТ» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.И. Тарасова

Судьи

Т.С. Родина

Н.А. Назарова