



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**Дело № А43-1281/2017**

**город Нижний Новгород**

**02 июня 2017 года**

Резолютивная часть определения объявлена 30 мая 2017 года  
Полный текст судебного акта изготовлен 02 июня 2017 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Игнатьевой Ольги Васильевны (шифр 19-20), ознакомившись в судебном заседании с материалами дела А43-1281/2017 по иску открытого акционерного общества "Нижегородский водоканал" (ИНН: 5257086827, ОГРН: 1065257065268), город Нижний Новгород, к ответчику: индивидуальному предпринимателю Ляпину Владимиру Валерьевичу (ИНН: 525600376650, ОГРНИП: 317527500046413), город Нижний Новгород, при участии в рассмотрении дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, общества с ограниченной ответственностью "Нижегородское Бюро Автоматизации" (ИНН: 5258060109, ОГРН: 1065258010146), город Нижний Новгород, о взыскании 1 052 708 рублей 94 копеек

при участии в судебном заседании представителей:  
от истца: Сеницына Н.П., по доверенности от 01.01.2017;  
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;  
от третьего лица: Хохлов К.Ю., по доверенности от 03.02.2017.

**установил:**

Открытое акционерное общество "Нижегородский водоканал" обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Нижегородское Бюро Автоматизации" 1 052 708 рублей 94 копеек, в том числе 1 039 910 рублей 05 копеек долга за период с 05.09.2015 по 06.06.2016 за самовольное водопользование и водоотведение на объекте, расположенном по адресу: город Нижний Новгород, улица Деловая, дом 1Г, и 12 798 рублей 89 копеек неустойки за период с 14.12.2016 по 29.12.2016.

Определением суда от 09.03.2017 по ходатайству ответчика к участию в рассмотрении дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Ляпин Владимир Валерьевич (603005, город Нижний Новгород, улица Ульянова, дом 31, квартира 30).

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 26 до 30 мая 2017 года.

В судебном заседании после перерыва на основании ходатайства истца суд привлек к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика индивидуального предпринимателя Ляпина Владимира Валерьевича.

Общество с ограниченной ответственностью "Нижегородское Бюро автоматизации" принимает участие в рассмотрении дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика.

Индивидуальный предприниматель Ляпин Владимир Валерьевич, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, явку в процесс не обеспечил, представив в суд ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В ходе судебного разбирательства истец пояснил суду, что предъявляет исковые требования только к индивидуальному предпринимателю Ляпину Владимиру Валерьевичу; требований к обществу с ограниченной ответственностью "Нижегородское Бюро Автоматизации" истец не имеет.

Также истец сообщил, что претензионные требования в досудебном порядке к индивидуальному предпринимателю Ляпину Владимиру Валерьевичу им не предъявлялись.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает иск открытого акционерного общества "Нижегородский водоканал" подлежащим оставлению без рассмотрения в силу следующего.

В соответствии с пунктами 1, 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом. Если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, спор передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

Несоблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом, в силу пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для оставления арбитражным судом искового заявления без рассмотрения.

В ходе рассмотрения дела судом установлено и истцом подтверждено, что досудебный порядок урегулирования спора в отношении индивидуального предпринимателя Ляпина Владимира Валерьевича открытым акционерным обществом "Нижегородский водоканал" не соблюден, поскольку претензии предпринимателю до обращения с иском в суд не предъявлялись.

При изложенных обстоятельствах дела, принимая во внимание непредставление истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств соблюдения претензионного порядка урегулирования спора в отношении индивидуального предпринимателя Ляпина Владимира Валерьевича, иск подлежит оставлению без рассмотрения на основании пункта 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (пункт 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Уплаченная истцом при подаче иска государственная пошлина подлежит возврату последнему из федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 148, статьями 149, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Иск открытого акционерного общества "Нижегородский водоканал" (ИНН: 5257086827, ОГРН: 1065257065268), город Нижний Новгород, к индивидуальному предпринимателю Ляпину Владимиру Валерьевичу (ИНН: 525600376650, ОГРНИП: 317527500046413), город Нижний Новгород, оставить без рассмотрения.

Возвратить открытому акционерному обществу "Нижегородский водоканал" (ИНН: 5257086827, ОГРН: 1065257065268), город Нижний Новгород, из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 23 527 рублей, оплаченную платежным поручением № 7674 от 29.12.2016.

Настоящий судебный акт является основанием для возврата государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия.

**Судья**

**О.В.Игнатьева**