



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-13400/2016

г. Нижний Новгород

03 апреля 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 марта 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 03 апреля 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе
судьи Трясковой Надежды Викторовны (шифр – 9-228)
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шмелевой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по иску общества с ограниченной ответственностью «Промстройкомпонент»
(ИНН 5256118427, ОГРН 1135256001374)
к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «АСТ» (ИНН 5262273580,
ОГРН 1125265000742)
о взыскании 1 365 832 руб. .

при участии представителей:

от истца: Хохлов К.Ю. по доверенности от 25.04.2016,

от ответчика: Меленин А.И. по доверенности от 06.11.2016,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Промстройкомпонент» обратилось в арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АСТ» о взыскании 1 365 832 руб. задолженности по договору подряда от 27.03.2015 № 40/С.

Исковые требования заявлены на основании статей 309, 310, 330, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы неисполнением ответчиком обязанности по оплате выполненных работ.

Ответчик предъявленные требования не признал. Согласно позиции, изложенной письменно в отзыве не исковое заявление, между сторонами заключен договор от 18.01.2016 № 50/С, в рамках которого ответчик от приемки выполненных работ отказался ввиду несоответствия способа монтажа листа проекту, наличия множественных повреждений профлиста, нанесенных в процессе его монтажа. Поскольку недостатки по просьбе ответчика истцом не устранены, общество с ограниченной ответственностью «АСТ» направило односторонний отказ от исполнения договора от 18.01.2016 №50/С с требованием возмещения убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения обязанностей. На основании экспертного заключения размер убытков составил 3 043 775 руб. 20 коп. Ответчик полагает, что обязательства по оплате выполненных работ по договору от 27.03.2015 № 40/с на сумму 1 365 832 руб.. прекращены путем зачета требования о взыскании убытков по договору от 18.01.2016 № 50/С на основании письма от 25.03.2016 № 262, полученного истцом 29.03.2016.

Определением суда от 10.08.2016 производство по настоящему делу приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-18076/2016, в рамках которого рассматривается исковое заявление ООО «АСТ» к ООО «Промстройкомпонент» о взыскании 725 917 руб. 37 коп. убытков по договору от 18.01.2016 № 50/С.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.11.2017 по делу № А43-18076/2016 в удовлетворении исковых требований ООО «АСТ» к ООО «Промстройкомпонент» отказано.

Определением суда от 12.02.2018 производство по делу возобновлено.

Как следует из материалов дела, между ООО «АСТ» (заказчик) и ООО «Промстройкомпонент» (подрядчик) заключен договор подряда от 27.03.2015 № 40/С, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить комплекс работ по монтажу металлоконструкции, «сэндвич»-панелей и доборных элементов на объекте: «Автосалон по продаже и техническому обслуживанию подрядчика» необходимые условия для выполнения работ, принять их результат в установленном порядке и оплатить обусловленную договором цену (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора стоимость всех поручаемых подрядчику работ определяется на основании расчета договорной цены (приложение №1) и составляет 1 337 388 руб. 80 коп., в том числе НДС 18% - 204 008 руб. 46 коп.

В силу пункта 2.2 договора расчет производится после сдачи выполненных работ в соответствии с пунктом 2.3 договора путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика. Сдача выполненных работ производится с оформлением актов формы КС-2 и КС-3. Работа считается сданной подрядчиком и принятой заказчиком после подписания указанных актов полномочными представителями сторон (пункт 2.3 договора).

В пункте 11.5 установлено, что спорные вопросы, возникающие в ходе исполнения договора, разрешаются путем переговоров, а при не достижении согласия сторон в Арбитражном суде Нижегородской области.

В рамках исполнения указанного договора подрядчик выполнил, а заказчик принял комплекс работ по монтажу металлоконструкции, «сэндвич»-панелей и доборных элементов на общую сумму 1 365 832 руб. на основании акта от 18.12.2015 №1. Стоимость работ дополнительно подтверждена справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 18.12.2015 №1. Указанные документы подписаны заказчиком без замечаний и возражений по объему и качеству работ.

Заказчик выполненные работы не оплатил, по данным истца за ответчиком числится задолженность в размере 1 365 832 руб.

Указанное обстоятельство послужило истцу основанием для направления в адрес заказчика претензии от 04.05.2016 № 222 с требованием погасить образовавшуюся задолженность в течение 7 календарных дней. Указанная претензия ответчиком оставлена без надлежащего удовлетворения.

Поскольку до настоящего времени задолженность за выполненные работы ответчиком не погашена в полном объеме, общество с ограниченной ответственностью «Промстройкомпонент» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим иском.

Оценив обстоятельства дела, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению в силу следующего.

На основании статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные

строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

По правилам статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств допускается в исключительных случаях, прямо указанных в законе.

Факт надлежащего исполнения обязательств истцом по договору от 27.03.2015 №40/С стоимостью 1 365 832 руб. подтвержден представленными в материалы дела документами, в том числе актом о приемки выполненных работ от 18.12.2015 №1, содержащих подпись заказчика, и ответчиком не оспорен.

Возражая против заявленных требований, ответчик ссылается на отсутствие задолженности по оплате работ по договору от 27.03.2015 № 40/С, в связи с произведенным зачетом встречных требований о взыскании убытков по договору от 18.01.2016 № 50/С.

В рамках дела № А43-18076/2016 рассматривалось требование ООО «АСТ» к ООО «ПромСтройКомпонент» о взыскании 686 721 руб. 52 коп. убытков по договору от 18.01.2016 № 50/С, а также встречное требование ООО «ПромСтройКомпонент» к ООО «АСТ» о взыскании 536 621 руб. 80 коп. долга по договору от 18.01.2016 № 50/С.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.11.2017 по делу № А43-18076/2016 в удовлетворении исковых требований ООО «АСТ» отказано. Встречные исковые требования ООО «ПромСтройКомпонент» удовлетворены частично - с ООО «АСТ» в пользу ООО «ПромСтройКомпонент» взыскано 9 722 руб. 70 коп. долга, 247 руб. 18 коп. государственной пошлины, 13 208 руб. судебных издержек, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований ООО «ПромСтройКомпонент» отказано.

Судом в определении о разъяснении судебного акта от 07.12.2017 указано, что ООО «АСТ» в адрес ООО «ПромСтройКомпонент» направило уведомление от 25.03.2016 №262 о зачете встречных требований по договорам от 19.11.2014 №35/С, от 27.03.2015 №40/С, от 20.04.2015 №42/С в счет возмещения убытков по договору от 18.01.2016 №50/С.

ООО «ПромСтройКомпонент» в адрес ООО «АСТ» направлены возражения от 21.04.2016 №213 против зачета встречных требований по договорам от 19.11.2014 №35/С, от 27.03.2015 №40/С, от 20.04.2015 №42/С – ввиду неправомерности требования о возмещении убытков.

Судом установлено, что взысканию с ООО «ПромСтройКомпонент» в пользу ООО «АСТ» в счет возмещения убытков по договору от 18.01.2016 №50/С подлежит сумма 250 000 руб.

Решением суда от 19.03.2018 по делу № А43-14443/2016 признан состоявшимся зачет встречных требований по уведомлению от 25.03.2016 №262 на сумму 250 000 руб. по договору от 20.04.2015 №42/С.

При таких обстоятельствах с учетом того, что обязательство ответчика по оплате долга в размере 250 000 руб. прекратилось зачетом, а также уточнения исковых требований ООО «ПромСтройКомпонент» в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исковое требование в части взыскания долга в сумме 26 207 руб. судом по делу № А43-14443/2016 удовлетворено.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Таким образом, судебный акт Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-18076/2016 имеет преюдициальное значение для разрешения настоящего спора.

Ответчик в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств оплаты выполненных работ по договору от 27.03.2015 №40/С в полном объеме не представил.

Поскольку обязательство по оплате выполненных работ в добровольном порядке не исполнено, требование истца о взыскании долга в размере 1 365 832 руб. является правомерным и подлежит удовлетворению на основании статей 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод ответчика о том, что признание судом в рамках дела №А43-14443/2016 заченной суммы убытков в размере 250 000 руб. в счет долга по договору от 20.04.2015 №42/С не свидетельствует о невозможности зачета в рамках настоящего дела судом отклонен, как противоречащий материалам дела и свидетельствующий о злоупотреблении ответчиком его процессуальными правами.

Расходы по государственной пошлине составляют 26 658 руб. 32 коп., которые в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Истцом также заявлено ходатайство о возмещении расходов по оплате услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Доказательства, подтверждающие факт выплаты гонорара за оказание представительских услуг и разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Заявитель должен доказать размер понесенных расходов и относимость их к конкретному судебному делу.

В обоснование заявленного требования ООО «Промстройкомпонент» представило договор оказания услуг от 28.04.2016, заключенный с Хохловым К.Ю., дополнительное соглашение от 01.06.2017, акт выполненных работ (оказанных услуг) от 14.03.2018, платежное поручение от 14.03.2018 №130 на сумму 20 000 руб.

Осуществление истцом расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб. подтверждено материалами дела. Заявленный размер судебных расходов соответствует объему фактически оказанных представителем истца услуг.

Ответчик в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило каких-либо доказательств, подтверждающих, что заявленная к возмещению сумма расходов является завышенной, либо опровергающих представленные заявителем доказательства.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об удовлетворении ходатайства о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСТ» (ИНН: 5262273580, ОГРН: 1125262000742) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» (ИНН: 5256118427, ОГРН: 1135256001374) 1 365 832 рубля долга, 20 000 рублей расходов по оплате услуг представителя и 26 658 рублей 32 копейки расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

Н.В. Тряскова