



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по апелляционной жалобе

г. Владимир  
18 марта 2020 года

Дело № А43-15694/2019

Первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Мальковой Д.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Борзовой Э.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Земляникина Станислава Ефстафовича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.01.2020 по делу № А43-15694/2019, принятому в порядке упрощенного производства по иску общества с ограниченной ответственностью «Автокомпонент» (ИНН 5256039704, ОГРН 1025202272479) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «РусТЭК» (ИНН 5261073161, ОГРН 1105261003022) о взыскании 419 250 руб., при участии в судебном заседании от ООО «Автокомпонент» – генерального директора Уткина М.А. на основании выписки ЕРГЮЛ, представителя Хохлова К.Ю. по доверенности от 21.02.2019 сроком на 3 года (представлен диплом о высшем юридическом образовании), установил:

общество с ограниченной ответственностью «Автокомпонент» (далее – истец, ООО «Автокомпонент») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «РусТЭК» (далее – ответчик, ООО «ПК «РусТЭК») о взыскании 419 250 руб. долга, составляющего предоплату за непоставленный товар, а также 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Иск заявлен на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору № 41 от 09.10.2015 и дополнительным соглашениям к нему от 05.07.2016, 16.02.2017, 22.02.2017, 29.06.2017, 20.02.2018, 20.11.2018.

Решением от 21.01.2020 Арбитражный суд Нижегородской области исковые требования удовлетворил.

Не согласившись с принятым судебным актом, в Первый арбитражный апелляционный суд в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с апелляционной жалобой обратился Земляникин Станислав Ефстафович (далее – Земляникин С.Е.) – лицо, не привлеченное к участию в деле, и просит отменить решение суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспаривая законность принятого по делу судебного акта Земляникин С.Е. указывает, что на основании договора поручительства от 05.07.2016 является поручителем по обязательствам ООО «ПК «РусТЭК» перед ООО «Автокомпонент» по договору № 41 от 09.10.2015. На основании принятого в рамках настоящего дела судебного акта ООО «Автокомпонент» предъявило иск к Землянику С.Е. о взыскании присужденной суммы в рамках гражданского судопроизводства в Канавинском суде города Нижний Новгород, 19.07.2019 возбуждено дело № 2-3914/2019, дата предварительного заседания была назначена на 15.08.2019. ООО «Автокомпонент» предъявил требования к Землянику С.Е. В связи с изложенным полагает, что обжалуемое решение арбитражного суда вынесено о правах и обязанностях Земляникина С.Е., который к участию в деле не был привлечен.

Определением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 восстановлен пропущенный срок на подачу жалобы, апелляционная жалоба Земляникина С.Е. принята к производству и назначена к рассмотрению на 18.03.2020.

Представитель истца в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу сослался на отсутствие оснований для восстановления срока для обжалования принятого по делу решения, возразил против доводов заявителя о необходимости его привлечения к участию в деле в качестве третьего лица, указал на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что производство по апелляционной жалобе подлежит прекращению, при этом исходит из следующего.

В соответствии со статьей 257 (часть 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право обжаловать в порядке апелляционного производства предоставлено лицам, участвующим в деле, а также иным лицам в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пунктах 1 и 2 постановления Пленума от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что при применении статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам апелляционной инстанции следует

принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, то есть указание на них содержится в мотивировочной и/или резолютивной части оспариваемого судебного акта, а также лица, в отношении прав и обязанностей которых хотя и отсутствует указание в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, но права и обязанности которых непосредственно затрагиваются принятым судебным актом, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Следовательно, в случае, когда апелляционная жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом, оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя.

В обоснование права на обжалование принятого по настоящему делу судебного акта Земляникин С.Е. указывает, что суд неправомерно не привлек его к участию в деле как поручителя по обязательствам ответчика перед истцом.

Апелляционный суд рассмотрел и отклонил указанный аргумент в силу следующего.

В силу пункта 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно пункту 1 статьи 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" разъяснено, что при рассмотрении споров между кредитором, должником и поручителем, несущим солидарную ответственность с должником, судам следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить иски одновременно к должнику и поручителю; только к должнику или только к поручителю. При этом в последнем случае суд вправе по своей инициативе привлекать к участию в деле в качестве третьего лица соответственно поручителя или должника (статья 51 АПК РФ).

Таким образом, привлечение поручителя к участию в деле в качестве

третьего лица является правом, а не обязанностью суда.

Вопрос о привлечении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, решается судом исходя из требований, содержащихся в части 1 статьи 51 АПК РФ, согласно которой третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Однако в данном случае указанные условия отсутствуют, так как обязательства поручителя хотя и связаны с основным обязательством должника, но являются самостоятельными.

Требования истца по взысканию задолженности направлены непосредственно к должнику, а не к поручителю, из обжалуемого судебного акта не следует, что решение затрагивает права и законные интересы последнего, создает препятствия для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Следовательно, в данном случае у Земляникина С.Е. не возникло права на обжалование принятого по настоящему делу решения в самостоятельном порядке как лица, не участвовавшего в деле.

В пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ № 36 установлено, что если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

Более того, основанием для прекращения производства по апелляционной жалобе Земляникина С.Е. также является следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

В силу частей 2, 3 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса, по правилам которой процессуальный срок

подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Как следует из материалов дела, обжалуемый судебный акт принят Арбитражным судом Нижегородской области 14.06.2019.

Согласно части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

С апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции по настоящему делу заявитель обратился 30.12.2019 (согласно штампу Арбитражного суда Нижегородской области), то есть с пропуском установленного пятнадцатидневного срока для обжалования судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

При подаче апелляционной жалобы заявитель ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы, ссылаясь на то, что не был привлечен к участию в процессе.

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

Положения названной процессуальной нормы предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, от него не зависящим, отсутствия реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 №6-П.

Из содержания апелляционной жалобы Земляникина С.Е. и ходатайства о восстановлении срока буквально следует, что о состоявшемся по настоящему делу судебном акте заявителю стало известно в связи с возбуждением 19.07.2019 гражданского судопроизводства в Канавинском суде города Нижний Новгород по делу № 2-3914/2019, дата предварительного заседания была назначена на 15.08.2019.

Изложенное свидетельствует о том, что Земляникин С.Е. узнал об обжалуемом судебном акте не позднее августа 2019 года, тогда как с апелляционной жалобой обратился в суд лишь в декабре 2019 года, то есть с пропуском установленного законом пятнадцатидневного срока на обжалование принятого по настоящему делу решения более чем на три месяца. Мотивированных доводов относительно причин неподачи соответствующей жалобы непосредственно после того, когда Землянику С.Е. стало известно об обжалуемом судебном акте, в ходатайстве о восстановлении срока не приведено.

Системное толкование статьи 117, части 2 статьи 259, части 2 статьи 276 и части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагает, что компетентный суд должен оценить обоснованность доводов лица, заявившего ходатайство о восстановлении срока на обжалование как при разрешении ходатайства, так и после восстановления срока при последующем рассмотрении дела в соответствующей инстанции. Если впоследствии будет установлено отсутствие оснований для восстановления срока, производство по жалобе подлежит прекращению (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4(2015) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015)).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2015 № 303-ЭС15-9797, Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015, также отражено, что, вводя сроки подачи жалоб, процессуальный закон устанавливает баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок. При оценке уважительности причин пропуска срока необходимо учитывать все конкретные обстоятельства, в том числе добросовестность заинтересованного лица, реальность сроков совершения им процессуальных действий. Кроме того, следует оценить характер причин, которые не позволили лицу, участвующему в деле, обратиться в суд в пределах установленного законом срока.

Если факт пропуска срока на подачу апелляционной жалобы установлен после принятия апелляционной жалобы к производству, суд апелляционной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение дела, а в ином случае – прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая то обстоятельство, что апелляционный суд не установил наличия у Земляникина С.Е. уважительных причин, послуживших основанием для пропуска срока на подачу апелляционной жалобы, суд

апелляционной инстанции не находит оснований для восстановления срока на обжалование принятого по настоящему делу решения.

Таким образом, производство по апелляционной жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ № 36.

Руководствуясь статьями 150, 151, 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

производство по апелляционной жалобе Земляникина Станислава Ефстафовича прекратить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия в порядке части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.Г. Малькова