



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир  
23 марта 2020 года

Дело № А43-15694/2019

Первый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Мальковой Д.Г., рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «РусТЭК» на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.12.2019 по делу № А43-15694/2019 о возвращении заявления общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «РусТЭК» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Нижегородской области от 05.11.2017 по делу № А43-15694/2019 по иску общества с ограниченной ответственностью «Автокомпонент» (ИНН 5256039704, ОГРН 1025202272479) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «РусТЭК» (ИНН 5261073161, ОГРН 1105261003022) о взыскании 419 250 руб., установил:

общество с ограниченной ответственностью «Автокомпонент» (далее – истец, ООО «Автокомпонент») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «РусТЭК» (далее – ответчик, ООО «ПК «РусТЭК») о взыскании 419 250 руб. долга, составляющего предоплату за непоставленный товар, а также 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Иск заявлен на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору № 41 от 09.10.2015 и дополнительным соглашениям к нему от 05.07.2016, 16.02.2017, 22.02.2017, 29.06.2017, 20.02.2018, 20.11.2018.

Решением от 21.01.2020 Арбитражный суд Нижегородской области исковые требования удовлетворил.

Впоследствии ООО «ПК «РусТЭК» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о пересмотре по новым и вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Нижегородской области от 14.06.2019, обосновав его тем, что в материалы дела не были представлены документы, а именно договор поручительства от 05.07.2016, акты и накладные № 45, 46, 126, 67, 78, 79 и письмо № 247 от 28.12.2018.

Определением от 09.12.2019 Арбитражный суд Нижегородской области возвратил ООО «ПК «РусТЭК» заявление.

Не согласившись с принятым определением, ООО «ПК «РусТЭК» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе заявитель настаивает, что наличие договора поручительства от 05.07.2016 к договору от 09.10.2015 № 41, который не был предметом исследования при рассмотрении дела по существу и отсутствует в материалах дела, является вновь открывшимся обстоятельством. Истец скрыл информацию о данном договоре, следовательно, рассмотрение дела было основано на заведомо ложных показаниях истца. Полагает, что акты и накладные № 45, 46, 126, 67, 78, 79, письмо 247 от 28.12.2018 с приложением к нему, договор поручительства от 05.07.2016 полностью меняют картину взаимоотношений между ответчиком и истцом и являются основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Определением суда от 27.02.2020, которым настоящая апелляционная жалоба принята к производству, судом устанавливался срок для представления мотивированного отзыва на апелляционную жалобу и документов, подтверждающих его направление другим участвующим в деле лицам, до 18.03.2020.

В отзыве на апелляционную жалобу истец возразил против доводов заявителя, просил обжалуемое определение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей, предусмотренных статьей 272.1 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта, при этом исходил из следующего.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;

2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В силу части 2 названной статьи вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №52 от 30.06.2011 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" (далее - Постановление Пленума №52 от 30.06.2011) разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о

наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ №52 от 30.06.2011 существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, и которое неоспоримо свидетельствует о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Если конкретное обстоятельство не названо в заявлении или оно не отвечает признакам обстоятельств, указанным в пункте 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое заявление подлежит возвращению со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В качестве основания для пересмотра принятого по настоящему делу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам заявитель ссылается на отсутствие в материалах дела документов, имеющих существенное значение для рассмотрения данного спора.

Проанализировав приведенные в заявлении ООО «ПК «РусТЭК» обстоятельства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они не являются вновь открывшимися.

При этом суд первой инстанции обоснованно руководствовался разъяснениями, содержащимися в абзаце 4 пункта 4 Постановления Пленума № 52 от 30.06.2011, согласно которым представление новых доказательств, имеющих отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам, не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд также считает, что по существу обращение ООО «ПК «РусТЭК» с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам продиктовано несогласием заявителя со вступившим в силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.06.2019 по настоящему делу, и направлено на обход предусмотренного в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации механизма обжалования судебных актов.

Аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции и признаны несостоятельными, поскольку не опровергают законности обжалуемого определения.

Исходя из изложенного оснований для отмены определения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по апелляционной жалобе судом не рассматривался, поскольку в соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины при обжаловании данного определения не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### **П О С Т А Н О В И Л :**

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.12.2019 по делу № А43-15694/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «РусТЭК» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия в порядке части 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Д.Г. Малькова