



АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №А43-18076/2016

г.Нижний Новгород

04 октября 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Беляниной Евгении Владимировны (шифр 37-456),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Куприяновой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» (ОГРН 1135256001374, ИНН 5256118427)

о возмещении судебных расходов по делу,

при участии

от ООО «АСТ»: не явился; извещен надлежащим образом,

от ООО «ПСК»: Хохлов К.Ю. (доверенность от 05.07.2018 со сроком действия 05.07.2021),

от третьего лица: не явился; извещен надлежащим образом,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «АСТ» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» о взыскании 686 721 руб. 52 коп. убытков по договору от 18.01.2016 №50/С; третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью «МегаПлит».

В свою очередь, общество с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области со встречным иском к обществу с ограниченной ответственностью «АСТ» о взыскании 536 621 руб. 80 коп. долга по договору от 18.01.2016 №50/С.

Решением суда от 03.11.2017 в удовлетворении исковых требований ООО «АСТ» отказано, встречные иски ООО «ПромСтройКомпонент» удовлетворены частично - с ООО «АСТ» в пользу ООО «ПромСтройКомпонент» взыскано 9 722 руб. 70 коп. долга, 247 руб. 18 коп. государственной пошлины, 13 208 руб. судебных издержек, в удовлетворении остальной части встречных исковых требований ООО «ПромСтройКомпонент» отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2018, вынесенным по апелляционной жалобе ООО «АСТ», решение суда от 03.11.2017 оставлено без изменения.

11.07.2018 ООО «ПромСтройКомпонент» обратилось в суд с заявлением о возмещении судебных расходов по делу.

ООО «ПромСтройКомпонент» просит взыскать с ООО «АСТ» расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб., в обоснование которых ООО «ПромСтройКомпонент» представлены: договор от 17.01.2018 №18-АСТ/АП об оказании юридических услуг, заключенный с ИП Хохловым К.Ю., на подготовку и направление отзыва на апелляционную жалобу на решение суда от 03.11.2017; акт оказанных услуг от 25.01.2018; платежное поручение от 09.07.2018 №297 на сумму 20 000 руб.

Отзыва на заявление ООО «АСТ» не представлено.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление рассматривается в отсутствие ООО «АСТ» и третьего лица.

Рассмотрев заявление о распределении судебных расходов по делу, суд считает его подлежащим удовлетворению.

Частью 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статья 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ относит денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1), по смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, но не подававшие жалобу, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, в случае, если по результатам рассмотрения дела принят итоговый судебный акт в их пользу; в свою очередь, с лица, подавшего апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, в удовлетворении которой отказано, могут быть взысканы издержки других участников процесса, связанные с рассмотрением жалобы.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является

основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

ООО «ПромСтройКомпонент» размер и факт выплаты расходов на оплату услуг представителя доказан; ООО «АСТ» доказательств чрезмерности данных расходов не представлено.

Таким образом, суд полагает, что заявленная к возмещению сумма судебных издержек по делу является обоснованной и отвечающей требованиям разумности.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСТ» (ОГРН 1125262000742, ИНН 5262273580; зарегистрировано 23.01.2012 Инспекцией ФНС России по Советскому району г.Н.Новгорода; г.Н.Новгород, ул.Генкиной, д.24/9, оф.12) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» (ОГРН 1135256001374, ИНН 5256118427; зарегистрировано 25.02.2013 Инспекцией ФНС России по Автозаводскому району г.Н.Новгорода; г.Н.Новгород, ул.Мончегорская, д.11В) 20 000 руб. судебных издержек.

Исполнительный лист выдать.

Определение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через принявший определение арбитражный суд первой инстанции.

Судья

Е.В.Белянина