



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43 – 24850 / 2013

г. Нижний Новгород

19 февраля 2014 года

резолютивная часть решения объявлена 05 февраля 2014 года

решение изготовлено в полном объеме 19 февраля 2014 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Логуновой Натальи Александровны (шифр 15-669),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ельцовой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Нижегородское бюро Автоматизации»,
г. Нижний Новгород (ОГРН 1065258010146, ИНН 5258060109),

к ответчику: открытому акционерному обществу «Дзержинское оргстекло, г. Дзержинск
Нижегородской области (ОГРН 1025201740684; ИНН 5249058752),

о взыскании 333 267руб. 36коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Хохлов К.Ю., представитель по доверенности № 283 от 01.11.2013,

от ответчика: представитель не явился,

в судебном заседании велось протоколирование с использованием средств аудиозаписи,

Установил: В Арбитражный суд Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Нижегородское бюро автоматизации», г. Нижний Новгород (далее – истец), с иском к открытому акционерному обществу «Дзержинское оргстекло», г. Нижний Новгород (далее – ответчик), о взыскании 333 267руб. 36коп. задолженности по договору № 25-ДПА от 14.10.2010.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителя в заседание не обеспечил, возражений против рассмотрения дела в его отсутствие не заявлял, мотивированный отзыв на иск не представил.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел спор в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле документам.

Истец в заседании поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик мотивированных возражений по сумме иска не представил.

Исследовав представленные документы, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор поставки № 25-ДПА от 14.10.2010, согласно которому истец (Продавец) обязался поставить ответчику (Покупателю) оборудование для пробной эксплуатации в порядке и на условиях, предусмотренных договором, а Покупатель обязался принять оборудование и с учетом результатов пробной эксплуатации своевременно произвести его оплату или вернуть оборудование продавцу. В соответствии с пунктом 1.2 договора, количество, номенклатура, технические характеристики, цены и сроки поставки определяются в спецификациях к договору, являющихся его неотъемлемой частью.

Срок пробной эксплуатации согласно пункту 2.3 договора составляет 6 месяцев со дня поставки. По окончании срока пробной эксплуатации в силу пункта 2.6 договора Покупателем принимается решение о приобретении опробованного оборудования или о его возврате Продавцу, оформляемое соответствующим актом.

В соответствии с пунктами 2.7, 2.8 договора, после подписания акта (пункт 2.6 договора), Покупатель обязан оплатить Продавцу в течении 10 календарных дней стоимость оборудования, указанную в спецификациях к Договору, либо вернуть оборудование.

В спецификациях № 2 от 17.11.2011 и № 3 от 30.11.2011 стороны согласовали ассортимент и стоимость подлежащих поставке товаров, а именно:

- ультразвуковой расходомер UFM 3030K-1Ex (по спецификации № 2 от 17.11.2012) стоимостью 7 349,97 евро, в том числе НДС;
- массовый расходомер OPTIMASS 1300 (по спецификации № 3 от 30.11.2012) стоимостью 4 212,60 евро, в том числе НДС.

Всего по вышеуказанным спецификациям Продавец поставил Покупателю товаров на сумму 11562,57 евро, в том числе НДС, что подтверждается актами приема-передачи товарно-материальных ценностей № 4 от 28.03.2012 и № 6 от 29.03.2012.

24.07.2012 сторонами подписан акт ввода в эксплуатацию оборудования № 23, согласно которому оборудование - массовый расходомер OPTIMASS 1300 и ультразвуковой расходомер UFM 3030K-1Ex, переданное Продавцом Покупателю в соответствии с условиями договора, признано удовлетворяющим требованиям ОАО «Дзержинское оргстекло» и пригодным для дальнейшей эксплуатации.

Таким образом, согласно пункту 2.7 договора, с 25.07.2012 у Покупателя возникло обусловленное договором № 25-ДПА от 14.10.2010 обязательство оплатить поставленное оборудование.

31.10.2012 сторонами договора были оформлены товарные накладные № 145 и № 146 (л.д. 22, 23). При этом, согласно подписанным истцом и ответчиком товарным накладным, стороны пришли к соглашению, что подлежащая уплате в рублях стоимость переданного оборудования определяется по курсу евро, установленному Банком России на день оформления товарных накладных (31.10.2012) - 40,7148 рублей за 1 евро.

Таким образом, в соответствии с пунктом 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно накладным № 145 № 146 от 31.10.2013, Продавец поставил Покупателю оборудование на сумму 470 767руб. 73коп.

Покупателем обязательство по оплате поставленного оборудования не исполнено, в результате чего у него образовалась задолженность 470 767руб. 73коп., что подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 30.06.2013.

Дополнительным соглашением от 31.10.2013 к договору, стороны установили, что право собственности на ультразвуковой расходомер UFM 3030K-1Ex, поставленный по спецификации № 2 17.11.2011, переходит к Покупателю с момента подписания соответствующей товарной накладной с 31.10.2012.

Согласно договору купли-продажи от 17.06.2013 ультразвуковой расходомер UP 3030K-1 Ex был продан ответчиком истцу за 137 500руб. 00коп.

07.08.2013 года между истцом и ответчиком было заключено соглашение о зачете встречных требований, согласно которому полностью прекращено обязательство истца по оплате за оборудование, купленное по договору купли-продажи от 17.06.2013, а задолженность ответчика по договору № 25-ДПА от 14.10.2010 уменьшилась на 137 500руб. 00коп. и составляет 333 267руб. 73коп.

05.09.2013 истец направил в адрес ОАО «Дзержинское оргстекло» претензию № 231 (получена ответчиком 06.09.2013). Ответчик претензию истца оставил без исполнения и ответа.

Уклонение ответчика от исполнения надлежащим образом обязательства оплате полученного товара, послужило основанием для обращения заявителя с настоящим иском в суд, за защитой нарушенного права.

Изучив собранные по делу доказательства, суд усматривает основания для удовлетворения исковых требований. При этом суд исходит из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

На основании пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Истцом в материалы дела представлены первичные документы, подтверждающие поставку ответчику оборудования товара на общую сумму 470 767руб. 73коп., а именно: товарные накладные № 145 от 31.10.2012 и № 146 от 31.10.2012 (л.д. 22, 23), на которых имеется роспись уполномоченного представителя и печать ОАО «Дзержинское оргстекло»).

Ответчик в пункте 1.3 договора обязался принять оборудование и с учетом результатов пробной эксплуатации своевременно произвести его оплату или вернуть оборудование продавцу.

Ответчик поставленное оборудование принял полностью, без возражений, о чем свидетельствуют акты приема-передачи товарно-материальных ценностей № 4 от 28.03.2012 и № 6 от 29.03.2012 (л.д. 19, 20). Однако, обязательство по оплате надлежащим образом не исполнил.

07.08.2013 между истцом и ответчиком было заключено соглашение о зачете встречных требований, согласно которому полностью прекращено обязательство истца по оплате за оборудование, купленное по договору купли-продажи от 17.06.2013, а задолженность ответчика по договору № 25-ДПА от 14.10.2010 уменьшилась на 137 500руб. 00коп. и составляет 333 267руб. 73коп.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитор) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств оплаты полностью поставленного ему истцом товара.

Таким образом, суд пришел к выводу о доказанности факта получения ответчиком товара, признав представленные истцом вышеназванные товарные накладные надлежащим доказательством.

Следовательно, у ответчика возникло денежное обязательство по оплате полученного товара (статьи 309, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательств оплаты полученного оборудования в полном объеме в материалы дела не представлено. Кроме того, в материалах дела имеется двухсторонний акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2012 по 30.06.2013 (л.д. 24), в котором ответчик подтвердил наличие задолженности перед истцом на сумму 470 767руб. 73коп.

В настоящее время за ответчиком числится долг в размере 333 267руб. 36коп. Ответчик сумму задолженности не оспорил.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик обладают равными правами по представлению суду своих доводов и объяснений, осуществлению иных процессуальных прав и обязанностей. В силу положений пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд предлагал ответчику представить мотивированный отзыв по делу, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо документальных доказательств, опровергающих доводы истца, не представил, период начисления пени не оспорил, либо свой контррасчет пени не представил.

При таких обстоятельствах, исковые требования по взысканию с ответчика основного долга в сумме 333 267руб. 45коп. предъявлены обоснованно и правомерно, и, соответственно, подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 9 665руб. 35коп. в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и взыскиваются в пользу истца.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 150, 167-171, 176, 180, 181, 182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с открытого акционерного общества «Дзержинское оргстекло, г. Дзержинск Нижегородской области (ОГРН 1025201740684; ИНН 5249058752), в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нижегородское бюро Автоматизации», г. Нижний

Новгород (ОГРН 1065258010146, ИНН 5258060109), 333 267руб. 45коп. долга, а также 9 665руб. 35коп. расходов по госпошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г.Владимир, через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа, г.Нижний Новгород, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого акта, при условии, что он был предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы; если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Н. А. Логунова