



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-24895/2022**

г. Нижний Новгород

19 октября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2023 года
Решение изготовлено в полном объеме 19 октября 2023 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Трошиной Наталии Владимировны (шифр офиса 47-547), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рогожиной Н.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Князевой Людмилы Геннадьевны, г.Нижний Новгород (ИНН 52609890377, ОГРНИП 307526226700022),

к ответчикам 1) обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Арзамасдорремстрой», г.Арзамас Нижегородской области (ИНН 5243029307, ОГРН 1115243000465),

2) обществу с ограниченной ответственностью «Арзамасский водоканал», г.Арзамас Нижегородской области (ИНН 5243027892, ОГРН 1105243000268),

при участии в деле в качестве третьего лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Спортсмен», г.Нижний Новгород (ИНН 5262267064, ОГРН 1115262009653),

о взыскании ущерба,

при участии:

истца: Хохлов К.Ю., представитель по доверенности;

ответчиков: 1) Куликова К.В., представитель по доверенности; 2) не явился, извещен;

третье лицо: не явился, извещен;

установил: индивидуальный предприниматель Князева Людмила Геннадьевна, г.Нижний Новгород, обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к ответчикам обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Арзамасдорремстрой», г.Арзамас Нижегородской области, обществу с ограниченной ответственностью «Арзамасский водоканал», г.Арзамас Нижегородской области, о взыскании 1365411руб.10коп. материального ущерба, 30000руб.00коп. расходов на оценку, 60000руб. 00коп. расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 22.08.2022 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, общество с ограниченной ответственностью «Спортсмен», г.Нижний Новгород.

Определением 01.11.2022 было удовлетворено ходатайство ответчиков о проведении судебной экспертизы и направлены запросы в экспертные организации.

ООО «Управляющая компания «Арзамасдорремстрой» представило платежное поручение №1406 от 22.12.2022 о перечислении 84240руб. 00коп. на депозитный счет Арбитражного суда Нижегородской области.

ООО «Арзамасский водоканал» представило платежное поручение №3652 от 20.12.2022 о перечислении на депозитный счет Арбитражного суда Нижегородской области 56160руб. 00коп.

Определением суда от 22.12.2022 производство по делу приостановлено, в связи назначением по делу судебной экспертизы, проведение которой было поручено ООО «Лаборатория судебных экспертиз».

Определением от 07.02.2023 суд удовлетворил ходатайство экспертной организации о назначении осмотра объекта экспертизы по адресу Нижегородская область, г.Арзамас, пр.Ленина, дом 210, помещение П5, а также об истребовании дополнительных документов.

Определением от 14.09.2023 в связи с поступлением заключения экспертов №01-23/03 от 21.07.2023, производство по делу возобновлено.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец заявил уточнение исковых требований, просит взыскать с ответчиков 1 217 016 руб. 00 коп. ущерба, 30 000 руб. 00 коп. о взыскании на подготовку технического заключения, 60 000 руб. 00 коп. расходов на представителя, распределение размера ущерба и степень вины ответчиков оставляет на рассмотрение суда.

Данное уточнение принято судом к рассмотрению.

ООО «УК «Арзамасдорремстрой» в отзыве настаивает на том, что произошедшая разгерметизация стояка канализации произошли под влиянием независящих от УК обстоятельств.

ООО «Арзамасский водоканал» в правовой позиции по делу настаивает на том, что ответственность за пролитие должна быть возложена на управляющую компанию ООО «УК «Арзамасдорремстрой», по мнению ответчика аварийные ситуации на сетях не могут являться причиной затопления подвального помещения, причиной затопления является неисправная внутридомовая система канализации.

Определением от 27.07.2023 суд вызвал в судебное заседание экспертов ООО «Лаборатория судебных экспертиз», в судебное заседание 14.09.2023 обеспечена явка эксперта Мишина Александра Александровича.

Эксперт в судебном заседании пояснил, что стоки поступали с внешних сетей, которые находятся в зоне ответственности ООО «Арзамасский водоканал», при этом пролитие подвальных помещений произошло в результате нарушения герметичности общедомового канализационного вывода (лепестковый обратный клапана), который находится в зоне ответственности ООО «УК «Арзамасдорремстрой».

Эксперт пояснил в судебном заседании, что вода в результате засора канализации не могла поступать во внешние сети и возвращалась во внутридомовую сеть, в случае наличия герметичности внутридомовой канализационной системы стоки не могли поступать в подвальные помещения подъезда №4. В этом случае (наличие герметичности внутридомовой системы канализации) стоки были бы перенаправлены и нашли бы свой выход через унитазы жителей дома, эксперт делает вывод, что причиной пролития является нарушения герметичности канализации, по мнению эксперта, авария, засор на внешних сетях не может является причиной пролития.

В последующем 22.09.2023 эксперт представил счет от 04.09.2023 на 7200руб. 00коп. за подготовку и участие эксперта в судебном заседании.

Данный счет судом рассмотрен и отклонен, так как в силу пункта 3 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дача показаний по выполненной экспертизе входит в обязанности эксперта и уже входит в стоимость экспертизы.

Изучив представленные в дело доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, представленных в материалы дела, 30.12.2020 между ООО «Спортсмен» (сторона 1) и ИП Князевой Л.Г. (сторона 2) был заключен договор №3 передачи в пользование нежилых помещений.

По условиям договора от 30.12.2020 ООО «Спортсмен» является собственником нежилого помещения №5 общей площадью 329,6 кв.м. и нежилого помещения №7, общей площадью 477 кв.м., расположенного по адресу: г.Арзамас, пр-кт Ленина, д.210, на основании свидетельств о государственной регистрации права серии 52-АЕ №028080 и серия 52-АЕ №028079 от 31.05.2013.

В вышеуказанном помещении располагается магазин «Спортсмен».

Факт затопления и причинения ущерба имуществу зафиксированы актом комиссионного обследования от 28.02.2022 и описью испорченного товара, подписанными представителями ООО «УК «Арзамасдорремстрой». В акте указано, что затопление произошло в результате засора на трассе канализации, проходящей рядом с домом.

ИП Князева Л.Г. обратилась в НП «Нижегородский экспертный центр» для определения причины протекания. В техническом заключении №02-04/22ТЗ от 06.06.2022 причиной протекания помещения указаны совокупность нескольких технических дефектов, а именно негерметичность внутренней системы общедомовой канализации расположенной в комнате №24, общедомового канализационного вывода в теле фундамента, который находится в комнате №24, а также негерметичность ввода канализационной трубы в магистральный канализационный колодец. Стоимость поврежденного имущества составила 1 365 411руб. 10коп.

Представители ООО «УК «Арзамасдорремстрой» и ООО «Арзамасский водоканал» присутствовали при осмотре помещения техническим специалистом, о чем имеется отметка в акте осмотра от 06.05.2022.

Расходы на экспертизу составили 30000руб. 00коп., что подтверждается платежным поручением №398 от 23.05.2022.

Истец, посчитав, что ответственным за нанесение материального ущерба являются ООО «УК «Арзамасдорремстрой» и ООО «Арзамасский водоканал», обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Изучив представленные в дело доказательства, заслушав представителей сторон, суд считает уточненные исковые требования подлежащими удовлетворению исходя из следующих обстоятельств дела, норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При обращении в арбитражный суд с иском о взыскании убытков истцу необходимо доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств, причинную связь между нарушением договорных обязательств и возникшими убытками и размер убытков.

28.02.2020 произошло затопление подвального помещения по адресу: г.Арзамас, пр.Ленина, д.210, пом.5.

Согласно выписке из журнала диспетчера за 2021 -2022 год от 24.10.2022 заявка №772 о засоре канализации по адресу: г.Арзамас, пр.Ленина, д.210, поступила в центральную диспетчерскую службу ООО «Арзамасский водоканал» 28.02.2022 в 08 час.

37 мин. Засор на сетях устранили прочисткой 28.02.2022 в 09 часов 50 минут

Согласно акту от 28.02.2022, составленному ООО «УК «Арзамасдорремстрой», причиной протития указано засор на трассе канализации проходящей у дома №210, то есть засор произошел на магистральном участке канализационного коллектора, между двумя канализационными колодцами, вызвав повешение уровня канализационных стоков в колодце.

Ответчики не согласились с размером ущерба и причиной затопления нежилого помещения, в связи с чем по ходатайству ответчиков проведена судебная экспертиза в целях определения размера материального ущерба, причины протития, а также соблюдение требований по герметичности общедомового канализационного вывода в доме по адресу: Нижегородская область, г.Арзамас, д.210, пом.П.5.

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Определить причину и место в котором произошло проникновение воды в подвал и непосредственно в помещения ИП Князевой Л.Г. расположенного по адресу: Нижегородская область, г.Арзамас, проспект Ленина д.210, пом.П5, имевшее место быть 28.02.2022?

2. Должен ли быть герметичным общедомовой канализационный вывод в теле фундамента, который находится в комнате 24, согласно плану подвального помещения №5 часть 1 ? Если да, то кем должна обеспечиваться герметичность?

3. Должно ли соблюдение требований по герметичности общедомового канализационного вывода в теле фундамента исключать возможное попадание в подвал дождевых, грунтовых вод либо канализационных стоков из близлежащего колодца?

4. Имеется ли изменения высоты помещения и отклонения их от данных технического паспорта МКД, в котором пострадало имущество истца, если да, то повлекло ли такое изменение на факт причинения ущерба истцу?

5. Возможно ли нарушение стыков канализационных труб в системе водоотведения МКД при поступлении дополнительных объемов жидкостей и мусора из вне? И какое максимальное давление могут выдержать указанные стыки и заглушки труб до наступления нарушения их целостности?

6. Определить стоимость причиненного ИП Князевой Л.Г. ущерба от повреждения подвального помещения истца и находившегося в нем имущества, расположенного по адресу: Нижегородская область, г.Арзамас, проспект Ленина д.210, пом.П5, на момент протития, имевшего место быть 28.02.2022?

Согласно заключению эксперта №01-23/03 от 21.07.2023:

проникновение воды (канализационных стоков) в подвал жилого дома, расположенного по адресу: Нижегородская область, г.Арзамас, проспект Ленина д.210, и непосредственно в нежилое помещение №5 ИП Князевой Л.Г. (помещения №№23-30,34), имевшее место быть 28.02.2022г., произошло в подвальном помещении №24 нежилого помещения №5 многоквартирного дома в месте косоугольного тройника, установленного в лепестковый обратный клапан;

причиной проникновения воды (канализационных стоков) в подвал жилого дома, расположенного по адресу: Нижегородская область, г.Арзамас, проспект Ленина д.210, и непосредственно в нежилое помещение №5 ИП Князевой Л.Г. (помещения №№23-30, 34), имевшее место быть 28.02.2022, является негерметичность внутренней системы общедомовой канализации в подвальном помещении №24 П5 многоквартирного дома, а именно выдавливание канализационной заглушки из косоугольного тройника диаметром 110мм, установленного в лепестковый обратный клапан. Канализационные стоки поступали в подвальные помещения через незакрытый косоугольный тройник как по внутренней сети канализации от жителей подъезда №4, так и по наружной сети канализации от приемного колодца через не полностью перекрытый лепестковый обратный клапан»;

стоимость ущерба от повреждения имущества, расположенного по адресу: Нижегородская область, г.Арзамас, проспект Ленина, д.210, пом.П5, от протития,

имевшего место быть 28.02.2022, составляет 1 217 016 руб. 00коп.

Эксперт в судебном заседании пояснил, что если бы клапан был исправлен стоки извне поступали бы не в подвальное помещение, а через канализацию первого этажа в унитазы жителей.

Таким образом, суд приходит к выводу, что пролитие помещения произошло в результате засора канализации (выдавливании заглушек) и нарушение герметизации внутренней системы общедомовой канализации.

В данной ситуации затопление помещения истца стала возможным в результате смешанной вины ответчиков ООО «УК «Арзамасдорремстрой» и ООО «Арзамасский водоканал».

Постановлением Правительства Российской Федерации N 644 от 29.07.2013 утверждены Правила холодного водоснабжения и водоотведения. Согласно пункта 34 данных Правил организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана обеспечивать в соответствии с требованиями нормативно-технических документов эксплуатацию объектов централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, принадлежащих организации водопроводно-канализационного хозяйства на праве собственности или ином законном основании и (или) находящихся в границах эксплуатационной ответственности такой организации; своевременно ликвидировать аварии и повреждения на централизованных системах холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Из этого следует, что на ООО «Арзамасский водоканал» лежала обязанность по обеспечению эксплуатации и ремонту и прочистке канализационных сетей, на которых 28.02.2022 и произошла авария.

Вместе с тем из заключения судебной экспертизы следует, что причиной возникновения аварийной ситуации является также несоответствие герметизации ревизионных отверстий СНиП 2.04.01-85*.

Согласно материалам дела, эксплуатацию многоквартирного жилого дома по адресу: г. Арзамас, пр-кт Ленина, 2102, а именно: общих помещений здания, механического, электрического, санитарно - технического и иного оборудования, находящегося за пределами или внутри нежилого помещения, осуществляет и ООО «УК «Арзамасдорремстрой».

Пунктом 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N 491 от 13.06.2006 установлено, что внешней границей сетей электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения, информационно-телекоммуникационных сетей, входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности - при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией - является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в дом.

Исходя из пунктов 10, 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, постоянную готовность инженерных коммуникаций.

Требования и нормативы по содержанию и обслуживанию общего имущества определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по

строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170. Согласно пункту 1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, данный нормативный правовой акт определяет требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения сохранности жилищного фонда всех форм собственности, проведения единой технической политики в жилищной сфере, обеспечивающей выполнение требований нормативов по содержанию и ремонту жилых домов, их конструктивных элементов и инженерных систем, обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту собственниками жилищного фонда и уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

В разделе II Правил отражено, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

В соответствии с пунктом 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме N 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Как указывалось выше канализационная система входит в состав общего имущества дома. Из представленного в материалы дела заключения судебной экспертизы следует, что наряду с иным причиной поступления канализационных вод в нежилое помещение П5 дома 210 по пр-ту Ленина г.Арзамас явилось ненадлежащая герметизация внутренней системы общедомовой канализации, что не соответствует техническим нормам и правилам.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Управление многоквартирным домом 210 по пр-ту Ленина в г.Арзамасе осуществляется ООО «Арзамасский водоканал», что сторонами не оспаривается.

В соответствии со статьей 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 настоящего Кодекса.

Истец заявлял требования к ответчикам, ссылаясь на совместное причинение вреда.

В соответствии со статьей 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях.

Проанализировав обстоятельства дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи и совокупности, суд второй инстанции полагает, что поскольку авария стала возможной в результате смешанной вины ответчиков:

- аварийной ситуации на сетях ООО «УК «Арзамасдорремстрой»;
- ненадлежащая герметизация внутренней системы общедомовой канализации.

В связи с чем ответственность за пролитие помещений истца должна быть возложена на них в следующих долях: 60% - ООО «Арзамасский водоканал» и 40% - ООО «УК «Арзамасдорремстрой».

В нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства того, что бремя содержания имущества (канализации) было передано от ООО «Арзамасский водоканал» другому лицу, в материалы дела не представлены.

Факт нахождения обслуживания спорных помещений ООО «УК «Арзамасдорремстрой» в качестве управляющей организации не оспорен.

Таким образом, бремя содержания имущества, у одного из ответчиков, и необходимость надлежащего исполнения обязательств по содержанию канализации у другого ответчика установлены Законом.

Проанализировав обстоятельства дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи и совокупности, суд считает необходимым возложить в долях на ООО «Арзамасский водоканал» - 60% и ООО «УК «Арзамасдорремстрой» 40%, ответственность за пролитие помещений истца.

Согласно заключению эксперта №01-23/03-21.07.2023 от 21.07.2023 размер ущерба от повреждения помещения, а также находящегося в нём имущества, расположенного по адресу: г. Арзамас, пр-кт Ленина, д.210, помещение П5 составляет 1 217 016руб.00коп., данная сумма подлежит взысканию с ответчиков в отношении 60% и 40% соответственно.

Истцом заявлено требование о взыскании 30000руб. 00коп. расходов на проведение технического заключения № 02-04/22ТЗ от 06.06.2022.

Гражданский кодекс Российской Федерации исходит из принципа полного возмещения убытков, если законом или договором не установлено возмещение убытков в меньшем размере (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Глава 48 Гражданского кодекса Российской Федерации не указывает на ограничение размере возмещения убытков при нарушении страхового обязательства, что означает применение принципа полного их возмещения. Среди убытков страхователя, которые подлежат возмещению страховщиком в рамках института ответственности, можно назвать расходы по проведению оценки причиненного ущерба.

Таким образом, суд признает правомерным предъявление истцом требование истца о взыскании с ответчика расходов на проведение независимой экспертизы по определению восстановительного ремонта.

Факт несения истцом расходов на проведение оценки подтвержден квитанцией от 19.11.2021 в сумме 422 руб. 40коп., а также платежным поручением №398 от 23.05.2022 на сумму 30000руб. 00коп.

Расходы на проведение досудебной экспертизы распределяется между сторонами в пропорции 60% и 40%.

Поскольку требования истца удовлетворены, то расходы по проведению судебной экспертизы в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчиков.

Перечислить с депозитного счета арбитражного суда Нижегородской области на счет общества с ограниченной ответственностью ООО «Лаборатория судебных экспертиз», г.Нижний Новгород (ИНН 5260202696, ОГРН 1075260021495), 140400руб. 00коп. расходов за проведение судебной экспертизы.

Расходы по проведению судебной экспертизы, распределяется между ответчиками в отношении 60% и 40%, при этом с учетом того, что ООО «Управляющая компания «Арзамасдорремстрой» оплатило 84240руб. 00коп., ООО «Арзамасский водоканал» - 56160руб. 00коп., то с ООО «Арзамасский водоканал» в пользу ООО «Управляющая компания «Арзамасдорремстрой» подлежат взысканию 28090руб.38коп. расходов по судебной экспертизе.

Кроме того, истец заявил о взыскании 60000руб. 00коп. расходов на оплату услуг представителя.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1).

В связи с тем, что в исковые требования удовлетворены, расходы истца по оплате услуг представителя подлежат отнесению на ответчиков.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1).

В порядке пунктов 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие факт выплаты гонорара за оказание представительских услуг и разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Заявитель должен доказать размер понесенных расходов и относимость их к конкретному судебному делу.

В обоснование заявленного ходатайства о взыскании расходов на оплату юридических услуг, заявитель представил следующие документы:

договор об оказании юридических услуг №АРЗ-ДУК/22 от 20.04.2022;

платежное поручение №324 от 21.04.2022 на 60000руб. 00коп.

Пределы судебных расходов являются оценочной категорией и конкретизируются с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его

произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом фактически оказанных услуг, а именно: подготовка и подача иска, участие в судебных заседаниях, суд считает заявленные требования обоснованными в сумме 60000руб. 00коп.

Суд полагает, что указанная сумма соответствует требованиям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и составляет разумный предел, связанный с затратами представителя при рассмотрении настоящего дела в первой инстанции.

Расходы на оплату услуг представителя, также распределяется между ответчиками в отношении 60% и 40%,.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по госпошине с удовлетворенной суммы иска относятся на ответчиков, в остальной части, в связи с уменьшением истцом суммы иска, в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового Кодекса Российской Федерации подлежат возврату заявителю иска из федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статей 110, 167-171, 180, 181, 182, 319, 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Арзамасский водоканал», г.Арзамас Нижегородской области (ИНН 5243027892, ОГРН 1105243000268), в пользу индивидуального предпринимателя Князевой Людмилы Геннадьевны, г.Нижний Новгород (ИНН 52609890377, ОГРНИП 307526226700022), 730299руб.60коп. материального ущерба, 18002руб.21коп. расходов по досудебной оценке, 36004руб.43коп. расходов по оплате услуг представителя, 14916руб.19коп. расходов по госпошине.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Арзамасдорремстрой», г.Арзамас Нижегородской области (ИНН 5243029307, ОГРН 1115243000465), в пользу индивидуального предпринимателя Князевой Людмилы Геннадьевны, г.Нижний Новгород (ИНН 52609890377, ОГРНИП 307526226700022), 486806руб.40коп. материального ущерба, 11997руб.79коп. расходов по досудебной оценке, 23995руб.57коп. расходов по оплате услуг представителя, 10553руб.81коп. расходов по госпошине.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Арзамасский водоканал», г.Арзамас Нижегородской области (ИНН 5243027892, ОГРН 1105243000268), в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Арзамасдорремстрой», г.Арзамас Нижегородской области (ИНН 5243029307, ОГРН 1115243000465), 28090руб.38коп. расходов по судебной экспертизе.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Князевой Людмиле Геннадьевне, г.Нижний Новгород (ИНН 52609890377, ОГРНИП 307526226700022), из дохода федерального бюджета РФ 1184руб.00коп. расходов по госпошине оплаченных по платежному поручению № 612 от 08.08.2022.

Возврат госпошлины произвести на основании данного решения.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Нижегородской области на счет общества с ограниченной ответственностью ООО «Лаборатория судебных экспертиз», г.Нижний Новгород (ИНН 5260202696, ОГРН 1075260021495) 56160руб.00коп. перечисленных по платежному поручению № 3652 от 20.12.2022, 84240руб.00коп. перечисленных по платежному поручению № 1406 от 22.12.2022.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В.Трошина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.03.2023 5:49:00

Кому выдана Трошина Наталия Владимировна