



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

31 июля 2020 года

Дело № А43-3036/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 30.07.2020.

Постановление в полном объеме изготовлено 31.07.2020.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рубис Е.А.,

судей Белякова Е.Н., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коршуновой А.Ю.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.03.2020 по делу № А43-3036/2016,

принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автокомпонент» (ИНН 5256039704, ОГРН 1025202272479) о взыскании с Управления Федеральной налоговой службы России судебных расходов в сумме 335 000,00 руб. в рамках дела рассмотрения заявления о признании недействительной сделки по передаче в собственность ООО «ТД «Румо» объекта недвижимости: нежилого помещения, общей площадью 224,3 кв.м., кадастровый номер 52:18:0050294:1147; о признании права собственности за ОАО «Румо» объектов недвижимости, об истребовании имущества из незаконного владения,

при участии в судебном заседании: от общества с ограниченной ответственностью «Автокомпонент» – Хохлова К.Ю. на основании доверенности от 07.11.2019 сроком действия три года.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «РУМО» (далее – ОАО «РУМО», должник) общество с ограниченной ответственностью «Автокомпонент» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о взыскании с Управления Федеральной налоговой службы России судебных расходов в сумме 335 000,00 руб. в рамках дела рассмотрения заявления о признании недействительной сделки по передаче в собственность ООО «ТД «Румо»

объекта недвижимости: нежилого помещения, общей площадью 224,3 кв.м., кадастровый номер 52:18:0050294:1147; о признании права собственности за ОАО «Румо» объектов недвижимости, об истребовании имущества из незаконного владения.

Определением от 13.03.2020 суд первой инстанции заявление удовлетворил в части, взыскал с Управления Федеральной налоговой службы России по Нижегородской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автокомпонент» 57 000 руб. судебных расходов. В остальной сумме судебных расходов заявителю отказал.

Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области не согласилось с определением суда первой инстанции от 13.03.2020 и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить по основаниям, изложенным в жалобе, и принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что поскольку ФНС России заявляла требования о признании сделок должника недействительными, действуя наряду с арбитражным управляющим, от имени должника, указанные судебные расходы подлежат взысканию с должника - ОАО «РУМО»

Также ФНС России считает необоснованным размер расходов, взысканных в пользу ООО «Автокомпонент».

Стоимость аналогичных юридических услуг в Нижегородской области значительно ниже, указанной ООО «Автокомпонент».

Заявитель считает, что исполнитель услуг - ИП Хохлов К.Ю. не имеет статуса адвоката, оплата его услуг должна оцениваться ниже, чем оплата услуг квалифицированного адвоката, таким образом, размер оплаты его услуг не должен превышать размер оплаты аналогичных услуг в Нижегородской области.

Пунктом 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если факт пропуска срока на подачу апелляционной жалобы установлен после принятия апелляционной жалобы к производству, арбитражный суд апелляционной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение жалобы, а в ином случае - прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В судебном заседании 30.07.2020 коллегия судей вынесла на рассмотрение ранее заявленное ходатайство о восстановлении пропущенного срока направления апелляционной жалобы от Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области.

Представитель ООО «Автокомпонент» возразил против удовлетворения заявленного ходатайства о восстановлении пропущенного срока направления апелляционной жалобы.

В соответствии с п.1 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба может быть подана в течение

месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

В соответствии с резолютивной частью определения Арбитражного суда Нижегородской области от 13.03.2020 по делу № А43-3036/2016 (26-13/40), определение может быть обжаловано в апелляционной инстанции в течение 14 дней с его вынесения. Согласно п. 3 ст. 113 АПК РФ, в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Таким образом, срок подачи апелляционной жалобы на определение от 13.03.2020 - до 02.04.2020.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом (п.2 ст. 259 АПК РФ).

К уважительным причинам пропуска процессуального срока относятся как обстоятельства, связанные с личностью заинтересованного лица (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), так и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать свое право в установленный законом срок (пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. N 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

Указами Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (СОУГО-19)», от 28 апреля 2020 года № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории российской федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», с 30 марта 2020 года по 8 мая 2020 были установлены нерабочие дни с сохранением за работниками заработной платы.

Указом Губернатора Нижегородской области от 13 марта 2020 № 27 «О введении режима повышенной готовности» с 13 марта 2020 на территории Нижегородской области введен режим повышенной готовности до принятия Указа Губернатора Нижегородской области о снятии режима повышенной готовности.

В соответствии с п.8 Указа Губернатора Нижегородской области от 13 марта 2020 № 27 юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям,

деятельность которых на территории Нижегородской области не приостанавливается, необходимо перевести на дистанционный режим работы всех работников, чье непосредственное участие не обусловлено обеспечением непрерывных технологических и иных процессов, необходимых для обеспечения функционирования юридического лица или индивидуального предпринимателя (во всех случаях, когда это возможно), и содействовать соблюдению работниками режима самоизоляции на дому.

В соответствии с вышеуказанными правовыми актами с 19.03.2020 в работе Арбитражного суда Нижегородской области были также установлены определенные ограничения. В частности, приостановлено получение канцелярией суда исковых заявлений (заявлений), ходатайств, апелляционных (кассационных) жалоб, иной корреспонденции от граждан и представителей юридических лиц.

Таким образом, ограничительные меры, введенные в Нижегородской области в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), явились обстоятельством, объективно препятствовавшим представителю ФНС России реализовать свое право на подачу апелляционной жалобы в установленный законом срок.

Суд, совещаясь на месте, определил: удовлетворить заявленное ходатайство и восстановить пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы в суд.

Представитель ООО «Автокомпонент» в судебном заседании поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку полномочных представителей в судебное заседание не обеспечили, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных участвующих в деле лиц.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Первого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: [www.1aas.arbitr.ru](http://www.1aas.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При принятии судебного акта, арбитражный суд первой инстанции руководствовался положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в

арбитражных судах», статьями 101, 106, 110, 112, 184-186, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257-262, 266, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Первый Арбитражный апелляционный суд, изучив материалы обособленного спора в деле о банкротстве, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, отзыве на нее, заслушав участника процесса, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Нижегородской области от 06.07.2016 в отношении ОАО «РУМО» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Самсонов В.А., судебное заседание по рассмотрению вопроса о применении к открытому акционерному обществу «РУМО» последующей процедуры банкротства назначено судом на «06» октября 2016 года на 13 часов 30 минут.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2016 определение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.07.2016 отменено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.12.2016 -постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2016 отменено, определение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.07.2016 оставлено в силе.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.01.2018 временный управляющий Самсонов В.А. освобожден от исполнения обязанностей временного управляющего имуществом ОАО «РУМО».

02.03.2018 временным управляющим ОАО «Румо» утвержден Елисеев Д.С.

Определением суда от 02.09.2019 процедура наблюдения в отношении ОАО «РУМО» прекращена, в отношении ОАО «РУМО» введена процедура внешнего управления сроком на 18 месяцев, внешним управляющим утвержден Елисеев Д.С.

04.09.2019 кредитор должника - Управление Федеральной налоговой службы России обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделки по передаче в собственность ООО «ТД «Румо» объекта недвижимости: нежилого помещения, общей площадью 224,3 кв.м., кадастровый номер 52:18:0050294:1147; о признании права собственности за ОАО «Румо» объектов недвижимости, об истребовании имущества из незаконного владения.

Заявленные требования основаны на положения ст. 61.2, 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 25.11.2019 (рез. часть) Елисеев Денис Сергеевич отстранен от исполнения обязанностей внешнего управляющего, внешним управляющим открытого акционерного общества «РУМО» утвержден Анисимов Илья Николаевич.

Определением суда от 18.12.2019 производство по делу в части признания недействительной сделки должника открытого акционерного общества «РУМО» по передаче обществу с ограниченной ответственностью ТД «РУМО», объектов недвижимости: нежилого помещения, общей площадью 224,3 кв.м., кадастровый номер 52:18:0050294:1147, прекращено, в удовлетворении заявления в части истребования из незаконного владения общества с ограниченной ответственностью «Автокомпонент» нежилого помещения, Управлению Федеральной налоговой службы России, отказано.

Определение вступило в законную силу.

27.01.2020 ООО «Автокомпонент» обратилось в суд с заявлением о взыскании с Управления Федеральной налоговой службы России в пользу ООО «Автокомпонент» понесенных судебных расходов, в рамках рассмотрения заявления ФНС России.

Рассмотрев имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, арбитражный апелляционный суд не находит правовых оснований для отмены определения арбитражного суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Правила распределения судебных расходов установлены статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 указанной правовой нормы судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу пункта 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Если судебные издержки, связанные с рассмотрением спора по существу, фактически понесены после принятия итогового судебного акта по делу (например, оплата проживания, услуг представителя осуществлена после разрешения дела по существу), лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о таких издержках.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

При определении разумности пределов расходов на оплату услуг представителя судом принимаются во внимание, в частности, относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов (пункт 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

При этом обязанность представить доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, лежит именно на стороне, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Та сторона спора, к которой обращены требования о компенсации расходов, на основании принципов равноправия и состязательности (статьи 8 и 9 того же кодекса) вправе представить суду свои возражения на этот счет.

В соответствии с частью 2 статьи 112 (в редакции, действующей на момент принятия и рассмотрения заявления) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Как следует из материалов дела и верно установил суд первой инстанции, определение суда от 18.12.2019 не обжаловано, вступило в законную силу 09.01.2020, ООО «Автокомпонент» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о взыскании судебных расходов 27.01.2020, то есть, в пределах срока, предусмотренного статьей 112 АПК РФ.

Применительно к настоящему делу, в связи с представлением интересов ответчика ООО «Автокомпонент» в суде первой инстанции, ООО «Автокомпонент» понесло судебные расходы в размере 335000 рублей.

В обоснование заявления ООО «Автокомпонент» приобщило к материалам дела копии следующих документов: договора оказания юридической услуг от 10.09.2019; акт выполненных работ от 09.12.2019, платежных поручений № 559 от 01.11.2019, №680 от 16.12.2019; договора на оказание услуг оценки от 04.10.2019 №НН-1161-19, платежного поручения от 15.10.2019 №517.

Как видно из представленных в материалы дела платежных поручений, фактическая оплата юридических услуг, оказанных по договору от 10.09.2019 произведена ООО «Автокомпонент», в связи с чем, общество обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в свою пользу.

10.09.2019 между ООО «Автокомпонент» (заказчик) и Хохловым Кириллом Юрьевичем (исполнитель) заключен договор №РУМО-524-43/2019 оказания юридических услуг, в соответствии с п. 1.1 договора исполнитель обязуется оказать, а заказчик оплатить юридические услуги по представлению интересов заказчика в суде в связи с рассмотрением Арбитражным судом Нижегородской области обособленного спора (шифр дела 26-13/43) в рамках дела А43-3036/2016 по заявлению Управления Федеральной налоговой службы России о признании сделки ОАО «РУМО» недействительно и применении последствий ее недействительности в отношении принадлежащего Заказчику на праве собственности нежилого помещения, общей площадью 224,3 кв.м., кадастровый номер 52:18:0050294:1147, приобретенного Заказчиком у Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «РУМО» по договору купли-продажи от 24 июня 2014 года за 3 000 000 рублей, в том числе:

- изучение материалов дела и сбор доказательств;
- составление отзыва на заявление;
- направление отзыва на заявление в Арбитражный суд Нижегородской области;
- представление интересов заказчика в судебных заседаниях по

рассмотрению обособленного спора (шифр дела 26-13/43) в рамках дела А43-3036/2016 Арбитражным судом Нижегородской области.

Согласно п. 3.1 стоимость услуг составила 325000 руб.

Факт оказания услуг по договору от 10.09.2019 подтверждается актом № 1 от 09.12.2019.

Согласно указанному акту исполнитель выполнил следующие услуги: исполнителем в полном объеме оказаны услуги по договору заказчику на сумму 325 000 руб., исполнителем изучены материалы дела, собраны доказательства и составлен отзыв на заявление Управления Федеральной налоговой службы России о признании сделки ОАО «РУМО» недействительно и применении последствий ее недействительности в отношении принадлежащего заказчику на праве собственности нежилого помещения, общей площадью 224,3 кв.м., кадастровый номер 52:18:0050294:1147, отзыв направлен в Арбитражный суд Нижегородской области (дело № А43-3036/2016, шифр дела 26-13-43), исполнитель принял участие в качестве представителя заказчика в судебных заседаниях по рассмотрению обособленного спора по делу № А43-3036/2016 (шифр дела 26-13-43) 16.10.2019, 04.12.2019 года, по итогам которого заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований в адрес Заказчика.

Платежными поручениями № 559 от 01.11.2019, №680 от 16.12.2019 ООО «Автокомпонент» перечислило исполнителю денежные средства в размере 325000 рублей в счет исполнения договора от 10.09.2019.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к верному выводу о доказанности заявителем факта несения судебных расходов и их оплаты.

Судебный акт Арбитражного суда Нижегородской области от 18.12.2019 принят в пользу ответчика, в связи с чем, в силу положений статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные ООО «Автокомпонент» при рассмотрении заявления в суде первой инстанции подлежат отнесению на заявителя - Управление Федеральной налоговой службы России.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В обоснование возражений на заявление ООО «Автокомпонент» уполномоченный орган сослался в том числе, на неразумный и чрезмерный размер заявленных ко взысканию судебных расходов.

В качестве доказательств, подтверждающих указанные доводы, к материалам дела приобщены сведения о стоимости услуг по представлению интересов в судах на территории Нижегородской области.

Исследовав представленные в материалы дела документы, с учетом возражений уполномоченного органа, принимая во внимание приведенные правовые основания, представленные сторонами доказательства, конкретные обстоятельства настоящего спора, применяя принцип соразмерности и разумности, учитывая невысокую степень сложности спора, степень участия представителя ООО «Автокомпонент» в двух судебных заседаниях, объем доказательственного материала, суд взыскал с уполномоченного органа в пользу заявителя судебные расходы в общей сумме 57000 рублей.

Удовлетворяя заявление в части, суд пришел к выводу о том, что в рамках договора от 10.09.2019 исполнителем выполнены следующие услуги: изучены материалы дела; подготовлены два отзыва на заявление, из которых второй отзыв дополнен ходатайством о применении срока исковой давности, которое могло быть заявлено в первоначальном отзыве; участие в двух судебных заседаниях; ознакомление с материалами дела 14.10.2019 и 24.12.2019, при этом ознакомление с материалами дела 24.12.2019 осуществлено после вынесения судебного акта в полном объеме.

Принимая во внимание представленные уполномоченным органом в обоснование возражений на заявление доказательства стоимости аналогичных услуг в Нижегородской области, а также Инструкцию «О порядке определения размера гонорара при заключении адвокатами палаты соглашения об оказании юридической помощи физическим и юридическим лицам», утвержденную палатой адвокатов Нижегородской области 10.01.2018 (пункт 2.4), суд счел возможным взыскать с ФНС России в пользу ООО «Автокомпонент» судебные расходы, исходя из стоимости 10000 рублей за каждый процессуальный документ (составление двух отзывов) ( $2 \times 10000 = 20000$ ); 15000 руб. за участие в одном судебном заседании ( $2 \times 15000 \text{ рублей} = 30000 \text{ рублей}$ ), а также 7000 рублей за изучение и ознакомление с материалами дела.

Снижая судебные расходы в данной части, суд первой инстанции принял во внимание, что расходы по делу понесены по делу, не представляющему особой трудности; сбор большого количества доказательств не требовался; по существу спора проведено только два судебных заседания в суде первой инстанции; проверка законности и обоснованности судебных актов в суде апелляционной и кассационной инстанции не осуществлялась; правовые вопросы, разрешавшиеся в ходе рассмотрения дела, не являлись сложными; судебная практика рассмотрения аналогичных споров сложилась; ходатайство ООО «Автокомпонент» о применении срока исковой давности судом отклонено, спор рассмотрен по существу.

Рассмотрев заявление в части взыскания судебных расходов, понесенных ООО «Автокомпонент» за проведение оценки по договору от 04.10.2019, суд пришел к верному выводу об отсутствии оснований для отнесения их на уполномоченный орган, поскольку указанное доказательство не было положено в основу принятия судебного акта, вопрос о назначении экспертизы по оценке стоимости истребуемого объекта в ходе рассмотрения

дела судом на рассмотрение сторон не выносился, оценка рыночной стоимости объекта на момент совершения сделки между ООО «ТД «Румо» и ООО «Автокомпонент» в предмет доказывания не входила.

При рассмотрении заявления в части применения статей 301, 302 ГК РФ суд давал оценку осведомленности ООО «Автокомпонент» о признаках неплатежеспособности должника и отсутствии оплаты между ООО «ТД «Румо» и ОАО «Румо», а также отсутствию доказательств выбытия имущества из владения должника помимо его воли.

Таким образом, оплата расходов за составление доказательства, не влияющего на итоги принятия судебного акта, не может быть отнесена на проигравшую сторону по правилам ст. 110 АПК РФ.

Доводы уполномоченного органа в части необходимости отнесения судебных расходов на должника, судом рассмотрены и отклонены, поскольку уполномоченный орган обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки самостоятельно, обладая правом, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что исключает отнесение расходов по делу на должника.

Доводы ФНС о том, что отсутствие статуса адвоката у представителя ООО «Автокомпонент» являются основанием для уменьшения стоимости его труда и его услуг, противоречат выводам ВС РФ, сделанным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», где в п. 13 ВС РФ пояснил, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В указанных пояснениях ВС РФ не указывает на зависимость стоимости расходов на представителя с наличием или отсутствием статуса адвоката. В том же пункте указано, что разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле. Данный вывод означает, что разумность расходов определяется объемом проделанной работы, а не наличием или отсутствием у него какого-либо статуса или квалификации.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, оценив указанные обстоятельства, установленные в настоящем деле о несостоятельности (банкротстве) должника, в их совокупности и сопоставив их, коллегия судей пришла к выводу, что суд первой инстанции принял законный и обоснованный судебный акт.

Правовых оснований для изменения мотивировочной части судебного акта не имеется.

Верховный суд Российской Федерации в определении от 30.08.2017 № 305-КГ17-1113 указал, что неотражение в судебных актах всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки. Все иные доводы и аргументы апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции не опровергают законности принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб на определение по данной категории дел не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

## П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.03.2020 по делу № А43-3036/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Нижегородской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья

Е.А. Рубис

Судьи

Е.Н. Беляков

Ю.В. Протасов