



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А43-49602/2019

г. Нижний Новгород

18 мая 2020 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:  
судьи Трясковой Надежды Викторовны (шифр дела 9-1523),  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Садековой А.Р.,  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по иску общества с ограниченной ответственностью «Архивариус»  
(ОГРН: 1037402169694, ИНН: 7445021713),  
к обществу с ограниченной ответственностью «Фиделит»  
(ОГРН: 1155258006276, ИНН: 5258125620),  
о взыскании 30 000 руб. 00 коп.,

при участии представителей сторон:

от истца: не явились,

от ответчика: не явились,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Архивариус» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фиделит» о взыскании 30 000 руб. неосновательного обогащения. Кроме того, истец просит взыскать 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 446 руб. 28 коп. почтовых расходов.

Исковые требования заявлены на основании статей 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя стороны.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания, явку своего представителя в суд не обеспечил, письменного отзыва на иск не предоставил. По правилам части 1 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заседание проводится в его отсутствие.

После проведения предварительного судебного заседания суд учитывая, что имеющихся в деле материалов достаточно для рассмотрения дела по существу, открыл судебное заседание в первой инстанции в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом представитель истца не возражает против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании, а ответчик определением о принятии искового заявления к производству от 23.03.2020 уведомлен о дате открытия судебного заседания в первой инстанции в случае отсутствия возражений против рассмотрения дела в его отсутствие, которые в суд не поступали.

В связи с изложенным спор в соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрен в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Как видно из материалов дела, обществом с ограниченной ответственностью «Архивариус» на расчетный счет обществу с ограниченной ответственностью «Фиделит» перечислены денежные средства по платежному поручению от 21.06.2019 №176 в размере 30 000 руб.

В графе назначения платежа в указанном платежном документе имеется ссылка на оплату аванса за изыскания по договору от 21.06.2019 №06/010-Т, НДС не облагается.

Из искового заявления следует, что сторонами согласован проект договора №06/010-Т, который подписан истцом 21.06.2019 и техническое задание к нему. Указанные документы направлены по электронной почте в адрес ответчика. Проектом договора предусмотрен срок выполнения работ – 30 дней с момента оплаты аванса.

Истец указал, что после перечисления денежных средств в размере 30 000 руб. ответчик направленный договор не подписал, работы не выполнил.

Как следует из искового заявления, истцом заключен договор на выполнение инженерно-геодезических изысканий по объекту: «Земельный участок, расположенный по адресу: Нижегородская область, город Нижний Новгород, Нижегородский район, территория на улице Нижне-Печерская», площадью 3,3 Га, согласно графическому и техническому заданию. В подтверждение факта выполнения работ истцом представлен акт от 27.08.2019.

Указанные обстоятельства послужили истцу основанием для направления 11.10.2019 в адрес ответчика претензии с требованием в срок не позднее 17.10.2019 произвести возврат денежных средств в общей сумме 30 000 руб.

Поскольку указанная претензия оставлена ответчиком без надлежащего удовлетворения истец обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с настоящим исковым заявлением.

Рассмотрев материалы дела, суд считает требование подлежащим удовлетворению в полном объеме в силу следующего.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок, а также вследствие неосновательного обогащения.

На основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из положений указанной выше нормы гражданского законодательства, для подтверждения факта возникновения обязательства из неосновательного обогащения, возникшего в результате неосновательного получения (сбережения) денежных средств, истец в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен доказать совокупность следующих обстоятельств: принадлежность истцу данных денежных средств, факт получения их ответчиком, отсутствие правовых оснований для получения ответчиком денежных средств.

Указанный вывод о распределении бремени доказывания с учетом конкретных обстоятельств дела соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12.

Факт получения ответчиком денежных средств в общей сумме 30 000 руб. на расчетный счет подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением от 21.06.2019 №176, содержащим отметки о списании денежных средств со счета.

Доказательств наличия договорных отношений, либо иных обязательственных отношений, являющихся основанием для удержания полученных денежных средств, ответчиком не представлено.

Документальных доказательств возврата денежных средств в полном объеме истцу ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком в материалы дела не представлено.

В связи с изложенным суд считает необходимым признать, что полученные обществом с ограниченной ответственностью «Фиделит» денежные средства удерживаются последним неосновательно.

Частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Поскольку отсутствие у ответчика правовых оснований для удержания полученных от истца денежных средств подтверждено материалами дела, доказательств договорных отношений между сторонами или возврата денежных средств ответчиком не представлено, требование истца о взыскании 30 000 руб. является правомерным и подлежащим удовлетворению на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию в сумме 2 000 руб. в пользу истца.

Кроме того, истец просит отнести на общество с ограниченной ответственностью «Фиделит» почтовые расходы в размере 446 руб. 28 коп.

Пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца

отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

В качестве доказательства почтовых расходов в сумме 446 руб. 28 коп. истец представил квитанции ФГУП «Почта России».

Кроме того, истцом предъявлено требование о взыскании судебных издержек в сумме 30 000 руб., составляющих расходы ООО «Архивариус» на оплату услуг представителя.

В качестве доказательства оплаты оказанных услуг истцом представлен договор оказания юридических услуг от 09.10.2019 №АРХ-ФЕД/2019, платежное поручение от 14.11.2019 №340.

На основании статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Учитывая фактически выполненный объем работ представителя, отсутствие мотивированных возражений ответчика относительно чрезмерности предъявляемых к взысканию расходов на представителя, суд полагает, что расходы по оплате юридических услуг в сумме 15 000 руб. являются разумными и обоснованными.

Учитывая вышеизложенное, заявленное истцом требование о взыскании судебных издержек подлежит удовлетворению в полном объеме.

руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Фиделит» (ОГРН:1155258006276, ИНН: 5258125620) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Архивариус» (ОГРН: 1037402169694, ИНН: 7445021713) 30 000 рублей неосновательного обогащения, 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 446 руб. 28 коп. почтовых расходов.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

Н.В. Тряскова