

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Толмачева С.С.

Дело № 2-4102/2023 (1 инстанция)

№ 33-2334/2024 (2 инстанция)

УИД 52RS0007-01-2023-002802-28

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 февраля 2024 года

г. Нижний Новгород

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего судьи Кузиной Т.А., судей Леонтенковой Е.А., Соколова Д.В.,

при секретаре судебного заседания Самойловой А.И.,

с участием представителя истца Хохлова К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Леонтенковой Е.А.

гражданское дело по апелляционной жалобе акционерного общества «АльфаСтрахование»

на решение Советского районного суда г. Н. Новгорода от 01 ноября 2023 года

по иску КВГ к АО «Домоуправляющая компания Советского района», АО «АльфаСтрахование» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛА:

Кулешов В.Г. обратился в суд с иском к АО «Домоуправляющая компания Советского района», АО «АльфаСтрахование» о взыскании с надлежащего ответчика стоимости восстановительного ремонта квартиры в размере 139 453 рублей 30 копеек, судебных издержек в виде расходов на оплату услуг ООО «Приволжская оценочная компания» по подготовке отчета об оценке в размере 10 000 рублей, оплате нотариальных услуг в размере 2 658 рублей, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, штрафа.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что 18 апреля 2022 года в результате протечки кровли произошло пролитие квартиры, расположенной по [адрес] Указанная квартира, принадлежит на праве общей долевой собственности истцу Кулешову В.Г., супруге истца - Кулешовой Н.В., дочери истца - Чупровой С. В. по 1/3 доли за каждым.

Управление многоквартирным домом № 20 по [адрес] осуществляет АО «Домоуправляющая компания Советского района».

Факт пролива и причинения ущерба имуществу, находящемуся в квартире, зафиксирован актом о причинении ущерба от 18 мая 2022 года, составленным сотрудником АО «Домоуправляющая компания Советского района».

С целью установления причиненного ущерба, истец был вынужден обратиться в ООО «Приволжская оценочная компания». Согласно отчету об оценке № [номер] от 19 августа 2022 года

стоимость затрат на восстановление квартиры, пострадавшей в результате пролития определена в размере 152 438 рублей. АО «Домоуправляющая компания Советского района» было уведомлено о проведении осмотра. Стоимость отчета по оценке составила 10 000 рублей.

01 сентября 2022 года истцом в адрес АО «Домоуправляющая компания Советского района» направлена претензия, с требованием возместить причиненные проливом убытки, которая зарегистрирована под вх. [номер].

24 августа 2022 года на данную претензию истцу управляющей компанией выплачено 6 030 рублей, данную сумму истец считает заниженной, недостаточной для восстановления поврежденного имущества.

Кроме того, истец указал, что его имущество было застраховано в АО «АльфаСтрахование», полис [номер] от 11 февраля 2022 года. По факту наступления страхового случая истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховщиком выплачено истцу страховое возмещение в размере 6 954 рубля 50 копеек. Истец считает сумму выплаченного страхового возмещения недостаточной для покрытия ущерба.

17 марта 2023 года истец направил обращение финансовому уполномоченному, по результатам рассмотрения которого вынесено решение [номер] от 21 апреля 2023 года об отказе Кулешову В.Г. в удовлетворении требований.

Истец Кулешов В.Г. считает, что надлежащий ответчик, должен возместить ему причиненный проливом кровли ущерб в размере 139 453 рублей 30 копеек, то есть разницу, между размером ущерба, согласно заключению ООО «Приволжская оценочная компания» в размере 152 438 рублей и выплаченными суммами: АО «Домоуправляющая компания Советского района» в размере 6 030 рублей 20 копеек и АО «АльфаСтрахование» в размере 6 954 рубля 50 копеек.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с надлежащего ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 139 453 рублей 30 копеек, расходы на оплату услуг эксперта в размере 10 000 рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере 2 658 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф.

Решением Советского районного суда г. Н. Новгорода от 01 ноября 2023 года иски требования Кулешова В.Г. к АО «АльфаСтрахование» удовлетворены. С АО «АльфаСтрахование» в пользу Кулешова В.Г. в возмещение ущерба взыскано страховое возмещение в сумме 139 453 рубля 30 копеек, расходы по оценке 10 000 рублей, компенсация морального вреда 10 000 рублей, штраф в сумме 74 726 рублей 65 копеек, расходы на нотариальные услуги 2 658 рублей. В удовлетворении иска к АО «Домоуправляющая компания Советского района» отказано. С АО «АльфаСтрахование» в доход местного бюджета взыскана госпошлина в сумме 4 289 рублей.

В апелляционной жалобе АО «АльфаСтрахование» поставлен вопрос об отмене решения как незаконного и необоснованного, постановленного при неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела. В обоснование жалобы указано, что у суда отсутствовали основания для взыскания страхового возмещения, поскольку выплата истцу была произведена страховщиком на основании, организованной им независимой экспертизы. Расчет ущерба в экспертизе, представленной истцом, искусственно завышен. Факт причинения морального вреда истцом не доказан. Штрафные санкции, взысканные судом, влекут неосновательное обогащение истца, в связи, с чем, подлежат снижению.

На апелляционную жалобу АО «АльфаСтрахование» истцом Кулешовым В.Г. поданы возражения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца полагал, что оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Истец Кулешов В.Г., представитель ответчика АО «АльфаСтрахование», третьи лица Кулешова Н.В., Чупрова С.В., в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены в установленном законом порядке, о причинах неявки не сообщили. Кроме того, информация о деле размещена на официальном интернет – сайте Нижегородского областного суда.

При таких обстоятельствах в соответствии со ст. 167, 327 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело по апелляционной жалобе ответчика АО «АльфаСтрахование» в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав представителя истца, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Кулешов В.Г., Кулешова Н.В., Чупрова С.В. являются участниками общей долевой собственности по 1/3 доли за каждым в отношении жилого помещения, расположенного по адресу: [адрес] (т.1 л.д.10-12).

Управляющей организацией, осуществляющей содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого [адрес] является АО «Домоуправляющая компания Советского района».

Как указывает в иске истец, 18 апреля 2022 года в результате протечки кровли произошло пролитие принадлежащей ему квартиры, что не оспаривалось сторонами по делу.

18 мая 2022 года АО «Домоуправляющая компания Советского района» составлен акт о причиненном ущербе, из которого следует, что причиной пролития [адрес] 18 апреля 2022 года стало пролитие кровли. Виды и объем, причиненных затоплением повреждений (дефектов) указаны следующий: жилая комната (угловая): на потолке, на карнизе, окрашенном водоэмульсионной краской наблюдаются ржавые пятна от воды, провисание плиты ПВХ 1 шт. Вторая жилая комната: на потолке, на карнизе над окном видны желтые пятна (отделка – водоэмульсионное окрашивание), на оконном стекле видны подтеки. Кухня: на потолке над окном (водоэмульсионное окрашивание) наблюдается ржавое пятно приблизительно 0,5 кв.м. Также указано, что следы пролития на кухне идентичны пролитию от 2021 года (акт от 02 июля 2021 года). Истцом добавлены объяснения о том, что в угловой комнате, кроме пятен пролития в углу, имеются ржавые пятна на карнизе на противоположной стене. В акте указано, что требуется ремонт кровли (т.1 л.д.14-15).

Для определения стоимости размера причиненного ущерба истец обратился в ООО «Приволжская оценочная компания» (т.1 л.д.16-73).

Согласно отчету об оценке № [номер] 19 августа 2022 года, выполненного, ООО «Приволжская оценочная компания» по состоянию на 16 августа 2022 года величина рыночной стоимости работ и материалов, необходимых для устранения повреждений жилого помещения, общей площадью 63,7 кв.м, расположенного по адресу: [адрес] составляет (округленно) 152 438 рублей (т.1 л.д.16-40), расходы на оценку составили 10 000 рублей (т.1 л.д.82). АО «Домоуправляющая компания Советского района» было уведомлено о проведении осмотра (т.1 л.д.83), однако на осмотр представитель управляющей компании не явился.

01 сентября 2022 года истцом в адрес АО «Домоуправляющая компания Советского района» направлена претензия, с требованием возместить причиненные проливом убытки, которая зарегистрирована под вх. [номер] (т.1 л.д.13).

24 августа 2022 года на данную претензию Кулешову В.Г. управляющей компанией

выплачено 6 030 рублей 20 копеек (т.1 л.д.84).

Как следует из материалов дела, 11 февраля 2022 года между Кулешовым В.Г. и АО «АльфаСтрахование» заключен договор страхования, полис «АльфаРЕМОНТ» [номер] вариант «Комфорт» со сроком страхования с 14 февраля 2022 года по 13 февраля 2023 года. Договор страхования заключен в соответствии с Правилами страхования имущественных рисков в редакции, действующей на дату заключения договора страхования и условиями страхования по полису «АльфаРЕМОНТ». Объектом страхования является квартира, расположенная по адресу: [адрес]. Предметом страхования являются: внутренняя отделка квартиры/апартамента со страховой суммой 1 000 000 рублей, безусловная франшиза составляет 0 рублей (т.1 л.д.86-87).

[дата] по факту наступления страхового случая истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Страховщик по факту наступления страхового случая обратился в ООО «АТБ-Саттелит» на основании договора [номер]\_1 от [дата] об определении рыночной стоимости права требования возмещения материального ущерба, причиненного имуществу Кулешова В.Г.

Согласно экспертному заключению [номер] от 11 июля 2022 года «Об определении рыночной стоимости права требования возмещения материального ущерба, причиненного имуществу, расположенному по адресу: [адрес]» рыночная стоимость права требования возмещения материального ущерба, причиненного имуществу на дату определения стоимости 18 апреля 2022 года, с учетом НДС (20%) и с учетом износа составляет 6 759 рублей 70 копеек. Рыночная стоимость права требования возмещения материального ущерба, причиненного имуществу на дату определения стоимости 18 апреля 2022 года, с учетом НДС (20%) и без учета износа составляет 6 954 рубля 50 копеек (т.1 л.д.219-240).

На основании экспертного заключения [номер] от 11 июля 2022 года, ООО «АТБ-Саттелит», страховщиком выплачено истцу страховое возмещение в размере 6 954 рублей 50 копеек (т.1 л.д.88).

Судом установлено, что факт наступления страхового случая АО «АльфаСтрахование» не оспаривается. Выплата произведена на основании независимой экспертизы, проведенной ООО «АТБ-Саттелит». Кроме того, при рассмотрении претензии истца, представленная им независимая экспертиза, ООО «Приволжская оценочная компания» [номер] направлена АО «АльфаСтрахование» на рецензию в ООО «АПЭКС ГРУП».

Согласно рецензии [номер] от 09 февраля 2023 года составленной ООО «АПЭКС ГРУП» стоимость ущерба, определенного в отчете об оценке [номер] 19 августа 2022 года, ООО «Приволжская оценочная компания» рассчитана некорректно и данный отчет, невозможно использовать для определения стоимости ущерба. Верная сумма ущерба рассчитана в экспертном заключении [номер] от 11 июля 2022 года, выполненным ООО «АТБ-Саттелит» и на дату события 18 апреля 2022 года составляет без учета износа 6 954 рубля 50 копеек, с учетом износа 6 759 рублей 70 копеек (т.1 л.д.198-207).

17 марта 2023 года истец направил обращение финансовому уполномоченному, по результатам рассмотрения которого вынесено решение № [номер] от 21 апреля 2023 года об отказе Кулешову В.Г. в удовлетворении требований (т.1 л.д.93-100).

В решении указано, что для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения, финансовым уполномоченным назначено проведение независимой экспертизы об определении стоимости материального ущерба, причиненного недвижимому имуществу с привлечением экспертной организации ООО «Страховой эксперт».

Согласно выводам экспертного заключения № [номер] от 10 апреля 2023 года, выполненного ООО «Страховой эксперт» стоимость восстановительного ремонта в пределах лимита ответственности страховщика в случае осуществления выплаты составляет 11 491 рубль 30 копеек (т.2 л.д.1-42).

Финансовым уполномоченным отмечено, что Кулешову В.Г. осуществлено возмещение ущерба в размере 12 984 рубля 70 копеек (6 954 рубля 50 копеек, выплаченного АО «АльфаСтрахование» + 6 060 рублей 20 копеек, выплаченного АО «Домоуправляющая компания Советского района»). Следовательно, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Поскольку требования о возмещении ущерба не были удовлетворены в полном объеме, истец обратился в суд с данным иском.

Для разрешения вопроса о стоимости восстановительного ремонта жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: [адрес], поврежденной в результате залива, произошедшего 18 апреля 2022 года, по ходатайству ответчика АО «Домоуправляющая компания Советского района», судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, производство которой поручено ООО «Кристалл».

Из выводов проведенной по делу судебной экспертизы, отраженных в заключении эксперта ООО «Кристалл» [номер] от 22 сентября 2023 года, следует, что стоимость восстановительного ремонта поврежденного в результате пролития жилого помещения, расположенного по адресу: [адрес] поврежденного в результате пролития из-за течи кровли в апреле 2018 года составляет 152 170 рублей (т.2 л.д.81-110).

Разрешая заявленные требования, руководствуясь положениями статей 927, 929, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Закона РФ от [дата] N 2300-1 «О защите прав потребителей», а также Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (далее Правила), проанализировав и оценив представленные доказательства по правилам статей 67, 71 ГПК РФ в их совокупности, суд первой инстанции, пришел к правильному выводу о наступлении страхового случая и взыскании ущерба, причиненного в результате пролива с АО «АльфаСтрахование».

Оснований не согласиться с данным выводом суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы ответчика судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу пункта 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственникам

квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Статья 39 Жилищного кодекса Российской Федерации определяет порядок содержания общего имущества в многоквартирном доме, согласно части третьей, которой Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее - Правила) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе о защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни, здоровья и имущества граждан; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц (часть 1.1 данной статьи).

Как следует из пункта 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией в соответствии с частью 5 статьи 161 и статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (пункт 16 Правил).

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 12 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие

в собирании и истребовании доказательств.

Согласно акту о причиненном ущербе от 18 мая 2022 года затопление квартиры истца произошло в результате протечки кровли жилого дома (т.1 л.д.14-15).

Факт пролития квартиры истца и его причины АО «Домоуправляющая компания Советского района» не оспаривалось.

Установив вышеизложенные обстоятельства, дав надлежащую оценку совокупности представленных в дело доказательств, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что причиной пролива явилась течь кровли жилого многоквартирного дома, которая является общедомовым имуществом.

Таким образом, ответчик АО «Домоуправляющая компания Советского района» ненадлежащим образом исполнило обязанности по содержанию общедомового имущества.

В соответствии со статьей 927 Гражданского кодекса Российской Федерации, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых, гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно статье 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть застрахованы риски утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключение договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон № 4015-1) страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона № 4015-1, страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В силу пункта 3 статьи 10 Закона № 4015-1, под страховой выплатой понимается денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

В соответствии с пунктом 1 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных

страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно разделу 1 договора страхования [номер]/R00057/22 от 11 февраля 2022 года, страхование осуществляется в соответствии с «Правилами страхования имущественных рисков» (далее - Правила) и условиями страхования по полису «АльфаРЕМОНТ», вариант страхования «Комфорт».

Пунктом 6 Условий страхования по полису «АльфаРЕМОНТ» (далее - Условия) вариант «Комфорт» - страховым случаем является повреждение застрахованного имущества водой, вследствие внезапных аварий гидравлических систем и систем пожаротушения, проникновения воды или жидкости из соседних помещений, не принадлежащих страхователю либо выгодоприобретателю (п.3.2.5 Правил) (т.1 л.д.132).

В пункте 1 Дополнительных условий указано, что страховщик предоставляет страховую защиту от повреждения имущества водой вследствие опасностей: внезапных аварий водопроводных, канализационных, отопительных, противопожарных (спринклерных) систем или иных гидравлических систем, проникновения воды или иных жидкостей из помещений, не принадлежащих страхователю, срабатываний противопожарных систем (не вызванных необходимостью их включения).

Согласно разделу 2 Правил, страховым случаем признается факт причинения ущерба жизни, здоровью или имуществу третьих лиц лицом, чья ответственность застрахована при эксплуатации жилого помещения, расположенного по адресу: Россия, [адрес], в результате чего у лица, чья ответственность застрахована, возникает обязанность возместить такой ущерб на основании норм действующего законодательства РФ в соответствии с претензией пострадавшей стороны (т.1 л.д.86).

Предметом страхования являются: внутренняя отделка квартиры/апартамента со страховой суммой 1 000 000 рублей. Срок страхования определен с 14 февраля 2022 года по 13 февраля 2023 года (раздел 3 Правил)

Согласно пункту 10 Условий, страховое возмещение по внутренней отделке квартиры/апартамента, выплачивается в размере восстановительных расходов (без учета износа) без учета соотношения страховой суммы и страховой стоимости (система «первого риска») за вычетом франшизы, предусмотренной полисом. Выплата производится в пределах страховой суммы, установленной в Полисе по внутренней отделке квартиры/апартамента (т.1 л.д.132).

Как прописано в пункте 2.2 Правил страхования имущественных рисков, утвержденных приказом Генерального директора АО «АльфаСтрахование» от 11 апреля 2019 года [номер], страхованию подлежит имущество, которым страхователь владеет на правах собственности (владения, пользования, распоряжения), а также имущество, принятое страхователем в доверительное управление, аренду, лизинг, залог, на хранение, продажу и по другим юридическим основаниям, приобретенное страхователем в кредит и являющееся обеспечением этого кредита.

На страхование принимаются: здания, сооружения, конструктивные элементы зданий/помещений/сооружений, внешняя и внутренняя отделка помещений, инженерные системы, оборудование, инвентарь, надгробия, ограждения и другое движимое и недвижимое имущество (далее «Предметы страхования»), находящиеся в помещении, либо в границах территории, определенной договором страхования (полисе), как место (территория) страхования (пункт 2.3.).

В подпункте В пункта 2.3. Правил указано, что если в договоре страхования не оговорено иное, под внутренней отделкой помещения подразумеваются следующие элементы: дверные и оконные блоки (включая остекление), легкие внутренние перегородки, слой отделочных материалов,



нанесенный или прикрепленный к поверхности пола, потолка или стен, включая черновую отделку, связанную с подготовкой поверхности к финишной декоративной отделке, внутренняя электропроводка, сантехническое оборудование (т.1 л.д.137).

Согласно пункту 3.1. Правил, страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого, проводится страхование. Страховым случаем является свершившееся в период действия договора страхования событие, предусмотренное договором страхования, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату (т.1 л.д.139).

В пункте 3.2. Правил указано, что по риску повреждения, гибели или утраты застрахованного имущества могут быть застрахованы убытки вследствие следующих опасностей: 3.2.5. повреждения застрахованного имущества водой или иной жидкостью из водопроводных, канализационных, отопительных систем и систем пожаротушения (в соответствии с «Дополнительными условиями по страхованию имущества от повреждения водой») (т.1 л.д.140).

Согласно пункту 4.1. Правил, страховая сумма – денежная сумма, которая определена договором страхования и, исходя из которой, устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размере страховой выплаты при наступлении страхового случая. Страховая сумма по застрахованному имуществу не должна превышать его действительной (страховой) стоимости на момент заключения договора страхования.

4.2. Если иное не установлено договором страхования, действительная (страховая) стоимость застрахованного имущества определяется:

4.2.3. для внутренней отделки помещений – исходя из стоимости восстановительных расходов за вычетом износа с учетом ее эксплуатационно – технического состояния (т.1 л.д.143).

Страховое возмещение выплачивается: при частичном повреждении имущества – в размере восстановительных расходов за вычетом износа, если иное не установлено договором страхования (пункт 13.10.2. Правил) (т.1 л.д.155).

Принимая во внимание, что между Кулешовым В.Г. и АО «АльфаСтрахование» заключен договор страхования [номер]/R00057/22 от 11 февраля 2022 года, по условиям которого установлено, что повреждения отделки квартиры, в результате пролива относятся к страховому случаю, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о том, что надлежащим ответчиком по делу является АО «АльфаСтрахование».

Данные выводы суда судебная коллегия полагает верными, основанными на законе и установленных по делу обстоятельствах, подтвержденных представленными в дело доказательствами, оценка которым дана судом в соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ.

Определяя размер страхового возмещения, подлежащего выплате Кулешову В.Г. в размере 139 453 рубля 30 копеек, суд первой инстанции, приняв в качестве допустимого доказательства, подтверждающего стоимость восстановительного ремонта поврежденного в результате пролития жилого помещения заключение судебного эксперта ООО «Кристалл» [номер] от 22 сентября 2023 года, согласно которого стоимость восстановительного ремонта определена в размере 152 170 рублей, при этом указал, что полученное судом заключение эксперта не находится в противоречии с отчетом об оценке [номер]22 от 19 августа 2022 года, подготовленное ООО «Приволжская оценочная компания», согласно которому стоимость затрат на восстановление квартиры, пострадавшей в результате пролития определена в размере 152 438 рублей, поскольку имеет допустимую погрешность в размере 268 рублей (разница между заключением эксперта и отчетом об оценке), в связи с чем,

пришел к верному выводу о том, что размер ущерба составляет 152 438 рублей, а разница между выплаченными истцу ответчиками в счет возмещения ущерба суммами и установленной фактической стоимостью восстановительного ремонта квартиры составляет 139 453 рубля 30 копеек (152 438 рублей - 12 984 рубля 70 копеек).

Отклоняя доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что судом первой инстанции при определении стоимости восстановительного ремонта квартиры истца неправомерно приняты во внимание выводы специалиста ООО «Приволжская оценочная компания», судебная коллегия указывает, что в данном случае в качестве допустимого и достоверного доказательства по делу принято заключение судебного эксперта ООО «Кристалл» [номер] от 22 сентября 2023 года, которым проведено исследование на основании чего определена стоимость ущерба причиненного пролитием квартиры истца, которая в свою очередь находится в пределах допустимой погрешности заявленных исковых требований Кулешовым В.Г., определенных на основании заключения специалиста ООО «Приволжская оценочная компания».

Доводы апелляционной жалобы со ссылками на рецензию ООО «АПЭКС ГРУП» на отчет об оценке № [номер] ООО «Приволжская оценочная компания» от [дата], которой установлено, что в данном отчете к расчету приняты повреждения отделки, которые не подтверждены актом АО «Домоуправляющая компания Советского района» от 18 мая 2022 года, также подлежат отклонению, поскольку проведенное истцом досудебное исследование в ООО «Приволжская оценочная компания» не было принято судом первой инстанции в качестве доказательства, подтверждающего имеющиеся в квартире истца повреждения после пролива.

Вместе с тем, судебная коллегия, оценивая доводы апелляционной жалобы ответчика со ссылками на выводы специалиста, отраженные в рецензии ООО «АПЭКС ГРУП» на отчет об оценке [номер] ООО «Приволжская оценочная компания» от 19 августа 2022 года, а именно: отбивка штукатурки потолка/оштукатуривание потолка – повреждение штукатурки не подтверждено ни актом управляющей компании, ни актом АО «Домоуправляющая компания Советского района», в связи с чем, нет основания принимать данные работы к расчету, это искусственно завышает стоимость ущерба; очистка поверхности фасадов красок – при расчете внутренней отделки некорректно принимать расценки на фасадные работы, так же работы по окрашиванию фасадов стоят гораздо дороже внутренних, таким образом, стоимость ущерба искусственно завышена; разборка потолка из гипсокартона - в пострадавшей квартире отсутствует отделка потолка гипсокартоном, таким образом, стоимость ущерба искусственно завышена; сметные стоимости работ и материалов не соответствуют среднерыночным ценам и не могут быть использованы для расчета ущерба; отсутствует акт осмотра с места события с описанием пострадавших помещений, отделочных материалов, степени повреждений, а так же с подписями всех заинтересованных лиц, таким образом, данный отчет и выводы в нем не может считаться достоверным; отсутствует квалификационный аттестат оценщика установленного образца, таким образом, эксперт, проводивший расчет не имеет права подписывать отчет, применительно к заключению судебного эксперта ООО «Кристалл», указывает следующее.

Из исследовательской части заключения экспертизы ООО «Кристалл» [номер] от 22 сентября 2023 года следует, что экспертом в ходе исследования проведен визуальный осмотр поврежденных помещений квартиры истца с фотофиксацией (л.д.103-106 т.2), установлены площади помещений исследуемого жилого помещения, а также площади конструктивных элементов и поврежденного движимого имущества для последующего расчета восстановительного ремонта с использованием средств измерения, установлен износ отделки помещений, проанализированы материалы гражданского дела, на основании которых экспертом определена номенклатура (виды) ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для ликвидации последствий залива с составлением сметного расчета на основании среднерыночных цен по Нижегородской области на дату оценки.

При этом судебная коллегия указывает, что включение в расчет стоимости отбивки штукатурки потолка, согласно заключению судебной экспертизы, является необходимой для ликвидации последствий залива при выполнении ремонтно-строительных работ по восстановительному ремонту внутренней отделки квартиры.

Указанные в рецензии работы по окрашиванию фасадов, разборке потолка из гипсокартона, в рамках проведенной судебной экспертизы не установлены и не включены в расчет стоимости восстановительного ремонта.

Сметные стоимости работ и материалов определены экспертом на основании среднерыночных цен по Нижегородской области.

Составление акта осмотра с места события с подписями всех заинтересованных лиц при производстве судебной экспертизы не требуется.

Таким образом, судебная коллегия не усматривает оснований для сомнений в правильности и объективности проведенной по делу судебной экспертизы ООО «Кристалл», по доводам апелляционной жалобы ответчика со ссылками на рецензию. Экспертное заключение отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, экспертиза проведена экспертом, имеющим высшее профессиональное образование, необходимую квалификацию, предупрежденный об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, представленное заключение специалиста (рецензии) ООО «АПЭКС ГРУП» не может быть принято судебной коллегией в качестве надлежащего доказательства, поскольку предметом исследования ООО «АПЭКС ГРУП» являлся отчет другого специалиста, а не установление повреждений помещений квартиры истца в связи с проливом.

При этом судебная коллегия отмечает, что данное заключение специалиста ООО «АПЭКС ГРУП» подготовлено по заданию ответчика и в его интересах, об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения эксперт не предупреждался, без исследования совокупности имеющихся в деле доказательств, в связи с чем заключение не обладает безусловным критерием независимости и достоверности.

Довод жалобы о том, что истцу платежным поручением [номер] было выплачено страховое возмещение в размере 6 954 рубля 50 копеек и управляющей компанией выплачен ущерб в размере 6 030 рублей 20 копеек, всего выплачено 12 984 рубля 70 копеек, а в выводах заключения специалиста ООО «Страховой эксперт» от 10 апреля 2023 года № [номер], подготовленного по инициативе финансового уполномоченного о стоимости восстановительного ремонта в пределах лимита ответственности страховщика в случае осуществления выплаты составляет 11 491 рубль 30 копеек, на правильность выводов суда первой инстанции не влияет, поскольку выводы данного специалиста противоречат выводам проведенной по делу судебной экспертизы, которые приняты судом в качестве достоверных.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулируемыми отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст.1101 Гражданского Кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая приведенные положения закона, а также принимая во внимание объем и характер причиненных истцу нравственных страданий, сроки нарушения обязательства со стороны ответчика, степень его вины, а также требования разумности и справедливости, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о взыскании с АО «АльфаСтрахование» в пользу Кулешова В.Г. компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей.

Указанный размер морального вреда, учитывая его компенсационную природу, по мнению судебной коллегии, отвечает необходимым требованиям баланса между применяемой к причинителю вреда мерой ответственности и оценкой действительного характера нравственных страданий, причиненных в результате повреждения квартиры истца, а также обеспечивает восстановление нарушенного права обращающегося в суд с иском лица, чтобы оно было не иллюзорным, а способы его защиты – реально действующими и эффективными.

Вопреки доводам апелляционной жалобы ответчика, размер денежной компенсации морального вреда определен судом как с учетом фактических обстоятельств дела (выплата страховой суммы - 6 954 рубля 50 копеек + 6 030 рублей 20 копеек – возмещение ущерба управляющей компанией, значительно меньшей стоимости реального ущерба), так и требований разумности и справедливости, исходя из положений статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и разъяснений Верховного Суда РФ, данных в пункте 45 постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17.

Судебная коллегия также отклоняет доводы апелляционной жалобы о том, что размер взысканного штрафа служит средством неосновательного обогащения, в силу следующего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу разъяснений пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд наделен правом уменьшения неустойки в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Учитывая вышеизложенное, разрешая спор, принимая во внимание, что на правоотношения сторон распространяются положения Закона «О защите прав потребителей», суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о взыскании с АО «АльфаСтрахование» штрафа в соответствии со статьями 13, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскав в пользу Кулешова В.Г. 50% от взысканной судом суммы (139 453 рубля 30 копеек + 10 000 рублей) в размере 74 726 рублей 65 копеек. Исходя из вышеуказанных обстоятельств спора, длительности восстановления нарушенного права, суд не усмотрел оснований для снижения размера штрафа в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, ответчиком не приведены какие-либо конкретные мотивы снижения размера штрафа, кроме ссылки на неосновательное обогащение истца.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, не влияют на правильность принятого судом решения, в связи с чем, не могут служить основанием к изменению решения суда.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено. С учетом вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что решение является законным и обоснованным, отмене или изменению по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Советского районного суда г. Н. Новгорода от 01 ноября 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Акционерного общества «АльфаСтрахование» - без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 20 февраля 2024 года.

Председательствующий

Судьи