

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-21935/2024

№ 2-4102/2023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

15 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Ситникова В.С.,

судей Порубовой О.Н., Голубева И.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кулешова В.Г. к акционерному обществу «Домоуправляющая компания Советского района», акционерному обществу «АльфаСтрахование» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе акционерного общества «АльфаСтрахование» на решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 1 ноября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 13 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Порубовой О.Н., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кулешов В.Г. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Домоуправляющая компания Советского района» (далее – АО «Домоуправляющая компания Советского района»), акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфСтрахование»), в котором просил взыскать в счет возмещения ущерба 139 453,30 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф, расходы на оплату услуг оценщика в размере 10 000 руб., услуг нотариуса в размере 2 658 руб.

В обоснование требований указал, что 18 апреля 2022 г. произошел залив принадлежащей ему квартиры по адресу: <адрес> в результате ненадлежащего состояния кровли дома. Управляющая организация выплатила 6 030 руб., страховая организация – 6 954,50 руб., однако данной суммы недостаточно для возмещения причиненного ущерба.

Решением Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 1 ноября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по

гражданским делам Нижегородского областного суда от
иск Кулешова В.Г. к АО «АльфаСтрахование» удовлетворен.

13 февраля 2024 г.,

С АО «АльфаСтрахование» в пользу Кулешова В.Г. взыскано страховое возмещение в сумме 139 453,30 руб., компенсация морального вреда 10 000 руб., штраф в сумме 74 726,65 руб., расходы по оценке 10 000 руб., расходы на нотариальные услуги 2 658 руб.

В удовлетворении иска к АО «Домоуправляющая компания Советского района» отказано.

С АО «АльфаСтрахование» в доход местного бюджета взыскана госпошлина в сумме 4 289 руб.

В кассационной жалобе АО «АльфаСтрахование» ставится вопрос об отмене судебных постановлений, как незаконных.

В возражениях на кассационную жалобу Кулешов В.Г. просил оставить судебные постановления без изменения.

Проверив законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, применительно к части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения не допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов гражданского дела, Кулешов В.Г., Кулешова Н.В., Чупрова С.В. являются собственниками (по 1/3 доле каждый) квартиры по адресу: <адрес>.

Управление вышеуказанным многоквартирным домом осуществляет АО «Домоуправляющая компания Советского района».

18 апреля 2022 г. произошел залив квартиры истца в результате протечки кровли дома.

Согласно представленного истцом заключения ООО «Приволжская оценочная компания» № НН-0507-22 от 19 августа 2022 г. стоимость восстановительного ремонта квартиры истца составляет 152 438 руб.

1 сентября 2022 г. истцом в адрес АО «Домоуправляющая компания Советского района» направлена претензия о возмещении ущерба.

24 августа 2022 г. на данную претензию Кулешову В.Г. управляющей организацией выплачено 6 030,20 руб.

11 февраля 2022 г. между Кулешовым В.Г. и АО «АльфаСтрахование» заключен договор страхования № 54925/354/R00057/22 на срок с 14 февраля 2022 г. по 13 февраля 2023 г. Объектом страхования является квартира, расположенная по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Бекетова, д. 20, кв. 32. Предметом страхования является внутренняя отделка квартиры, страховая сумма составляет 1 000 000 руб.

25 января 2023 г. по факту наступления страхового случая истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения.

Страховой организацией событие признано страховым случаем и на основании экспертного заключения ООО «АТБ-Саттелит» № 2197328 от 11 июля 2022 г. истцу выплачено страховое возмещение в размере 6 954,50 руб.

Претензия истца о выплате страхового возмещения в большем размере, направленная страховой организации, оставлена последней без удовлетворения.

17 марта 2023 г. истец обратился к финансовому уполномоченному, по результатам рассмотрения его заявления вынесено решение № У-23-31496/5010-007 от 21 апреля 2023 г. об отказе в удовлетворении заявленных Кулешовым В.Г. требований.

При разрешении настоящего спора в целях установления размера причиненного истцу ущерба судом по ходатайству ответчика АО «Домоуправляющая компания Советского района» назначена судебная экспертиза.

В соответствии с заключением ООО «Кристалл» № 29/09 от 22 сентября 2023 г. стоимость восстановительного ремонта спорной квартиры после залива от 18 апреля 2022 г. составляет 152 170 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя требования Кулешова В.Г. к АО «АльфаСтрахование», суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст. 927, 929, 1064 ГК РФ, ст. 161 ЖК РФ, Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491, а также разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из вины АО «Домоуправляющая компания Советского района» как управляющей организации (статья 162 ЖК РФ) в ненадлежащем содержании общего имущества многоквартирного дома, при использовании которого причинен вред, и непредставления доказательств причастности к возникновению убытков иного лица. Вместе с тем, поскольку между АО «АльфаСтрахование» и Кулешовым В.Г. заключен договор страхования, по условиям которого произошедший залив является страховым случаем, размер причиненного истцу ущерба составил 152 170 руб. и находится в пределах страховой суммы, с учетом выплаченных истцу денежных средств, суд пришел к выводу о взыскании с указанного ответчика в пользу истца страхового возмещения в размере 139 453,30 руб. Применяя к отношениям сторон законодательство о защите прав потребителей, суд взыскал в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 74 726,65 руб. Вопрос о возмещении судебных расходов разрешен в соответствии с главой 7 ГПК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам кассационного суда общей юрисдикции с данными выводами соглашается, возникший спор разрешен правильно, выводы судов соответствуют обстоятельствам дела и примененным нормам права.

Оценка представленных в материалы дела доказательств произведена судом в соответствии с требованиями статей 56, 59, 60, 67 ГПК РФ.

Несогласие ответчика АО «АльфаСтрахование» с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судами доказательств не является основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Доводы жалобы о несогласии с размером ущерба, определенного на основании судебной экспертизы, повторяют позицию ответчика при разбирательстве дела, были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и им дана правильная правовая оценка. Выводы судов обеих инстанций относительно ненадлежащего исполнения АО «АльфаСтрахование» обязанности по выплате страхового возмещения исчерпывающим образом изложены в обжалуемых судебных актах и сомнений у суда кассационной инстанции не вызывают.

Доводы кассатора о несогласии с выводами судебной экспертизы направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящего суда по фактическим обстоятельствам спора, исследованных судом апелляционной инстанции и получивших должную правовую оценку, тогда как в силу части 3 статьи 390 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими. Заключение судебной экспертизы получило оценку суда по правилам ст. 67 ГПК РФ наряду с иными представленными в дело доказательствами.

Доводы жалобы об отсутствии оснований для компенсации морального вреда, наличии оснований для применения ст. 333 ГК РФ при определении размера штрафа, отклоняются судебной коллегией.

Размер денежной компенсации морального вреда, взысканной в пользу истца, определен судом с учетом требований ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, является соразмерным причиненным истцу нравственным страданиям.

Вопреки доводам кассационной жалобы оснований не согласиться с размером взысканного судом штрафа судебная коллегия не усматривает, предусмотренные законом основания для его снижения в настоящем деле судом не установлены.

Нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену постановленных по делу судебных актов, не допущено.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 ГПК РФ оснований для отмены судебных постановлений. Кассационная жалоба, рассмотренная в пределах заявленных в ней доводов, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия

