



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**Дело № А43-2607/2018**

г. Нижний Новгород

03 июля 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Трошиной Наталии Владимировны (шифр офиса 47-65), при ведении протокола судебного заседания секретарем Рогожина Н.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Козловой Антонины Алексеевны, г.Саров Нижегородской области (ИНН 525400091230, ОГРНИП 304525419000010), о взыскании судебных расходов,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика (заявителя): Хохлов К.Ю. - представитель по доверенности,

от ответчика (ООО ПО «Компания Нейрон»): не явился, извещен,

от третьих лиц: не явился, извещен,

установил: индивидуальный предприниматель Козлова Антонина Алексеевна, г.Саров Нижегородской области, обратилась в арбитражный суд Нижегородской области с иском к ответчикам обществу с ограниченной ответственностью производственное объединение «Компания Нейрон», г. Дзержинск Нижегородской области, обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент», г.Нижний Новгород, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Контракт», федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики», о взыскании 121000руб. 00коп. долга за перевозку, 6217руб. 00коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.04.2017 по 21.12.2017.

Решением от 10.05.2018 (резолютивная часть решения) с общества с ограниченной ответственностью производственное объединение «Компания Нейрон» в пользу индивидуального предпринимателя Козловой Антонины Алексеевны взысканы 121000руб. 00коп. долга за перевозку, 6217руб. 00коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.04.2017 по 21.12.2017, 4630руб. 00коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В иске к обществу с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» отказано.

Индивидуальный предприниматель Козлова Антонина Алексеевна обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 11000руб. 00коп. к обществу с ограниченной ответственностью производственное объединение «Компания Нейрон».

Представитель ООО «ПромСтройКомпонент» возразил против удовлетворения требования о взыскании судебных расходов на консультирование.

Рассмотрев по существу заявление о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В порядке пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Указанные правовые положения позволяют разрешить заявленное истцом требование в настоящем определении.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1).

В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой.

Исковые требования к обществу с ограниченной ответственностью производственное объединение «Компания Нейрон» удовлетворены, в связи с чем, понесенные истцом расходы по оплате услуг представителя подлежат отнесению на общество с ограниченной ответственностью производственное объединение «Компания Нейрон».

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1).

В порядке пунктов 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие факт выплаты гонорара за оказание представительских услуг и разумность расходов на оплату услуг представителя, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. Заявитель должен доказать размер понесенных расходов и относимость их к конкретному судебному делу.

В обоснование заявленного ходатайства о взыскании расходов на оплату услуг представителя, в связи с рассмотрением дела №А43-2607/2018, заявителем представлены: договор №1 о возмездном оказании услуг от 25.09.2017, заключенный между ООО «Юридический Центр Тихомирова В.П.» (исполнитель) и ИП Козловой А.А. (заказчик), акт выполненных работ от 22.12.2017 к договору №1 от 25 сентября 2017 года о возмездном оказании услуг, квитанция к приходному кассовому ордеру №12 от 22.12.2017.

Согласно пункту 1 договора исполнитель обязался осуществлять в течение срока действия настоящего договора правовое сопровождение заказчика по вопросам действующего Федерального и Нижегородского законодательства и судебной практики в процессе разрешения спора, возникшего в связи с неисполнением договоров на оказании услуг в области транспортных перевозок груза ФГУП "РФЯЦ-ВНИИЭФ", произведенных в период с апреля по май 2017 года для ООО ПО "Компания Нейрон", ООО "ПромСтройКомпонент", ОАО "Контракт", в том числе консультировать заказчика по вопросам действующего законодательства, готовить претензии, иски, жалобы (отзывы) в арбитражный суд Нижегородской области, суд апелляционной и кассационной инстанции.

На основании пункта 2 договора заказчик обязуется оплачивать услуги исполнителя. Размер оплаты услуг исполнителя устанавливается сторонами в размере:

1000руб. - стоимость консультации, 5000руб. - стоимость претензии, 5000руб. - стоимость иска в суд.

Пределы судебных расходов являются оценочной категорией и конкретизируются с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства, подтверждающие судебные расходы, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом фактически оказанных услуг суд считает заявленные требования обоснованными в сумме 10000руб. 00коп. расходов на оплату услуг представителя.

Расходы на консультирование в сумме 1000руб. 00коп., суд не принимает как самостоятельную юридическую услугу, так как без анализа представителем доказательств, которыми располагает доверитель, норм, регулирующих спорные отношения, не могли быть составлены претензия и исковое заявление, необходимые для возбуждения судом по иску производства, в связи с чем консультирование представителем заказчика само по себе не принадлежит к юридическим услугам, затраты на которые следует отнести на оппонента его доверителя в споре.

Суд считает, что указанная сумма соответствует требованиям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и составляет разумный

предел, связанный с затратами представителя на сбор доказательств, подготовку и подачу иска, представление интересов доверителя в арбитражном суде.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью производственное объединение «Компания Нейрон», г. Дзержинск Нижегородской области (ИНН 5249134900, ОГРН 1145249003778), в пользу индивидуального предпринимателя Козловой Антонины Алексеевны, г.Саров Нижегородской области (ИНН 525400091230, ОГРНИП 304525419000010), 10000руб. 00коп. расходов по оплате услуг представителя.

Исполнительный лист выдать.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд г.Владимир через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента вынесения определения.

Судья

Н.В.Трошина