



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А43-13958/2018**

г. Нижний Новгород

3 августа 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 1 августа 2018 года

Решение изготовлено в полном объеме 3 августа 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Логинова Кирилла Андреевича (шифр дела 11-757),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Капуза Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент»

(ОГРН 1135256001374)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Строймост»

(ОГРН 1025203022932)

при участии представителя истца: Хохлова К.Ю. по доверенности от 29.04.2016,

установил: общество с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строймост» о взыскании 518922 руб. 28 коп. суммы основного долга и 96892 руб. 23 коп. неустойки за период с 10.12.2017 по 17.04.2018.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик при надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания явку представителя не обеспечил, отзыв на иск не представил, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению спора.

Рассмотрев материалы дела и представленные в обоснование иска доказательства, суд установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» (субподрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Строймост» (подрядчик) заключен договор подряда от 03.04.2017 №01/С-17/ОС по условиям которого субподрядчик обязуется на основании технической документации, предоставленной подрядчиком, изготовить и выполнить монтаж продукции: сэндвич-панели (чертеж 6-02/12-1-АР) общей площадью 328,476 кв.м., (чертеж 6-02/12-3-АР) общей площадью 369,612 кв.м., согласно Приложениям №№1,2 к договору (Общая площадь сэндвич-панелей по договору-698,088 кв.м) на объекте: «Автодорожные подходы к совмещенному мосту через р. Ока в г. Н. Новгороде. 2-й пусковой комплекс. Очистные сооружения №1 Нагорной части», а подрядчик принять и оплатить выполненные работы в порядке, предусмотренном настоящим договором.

Согласно пункту 1.5. договора объемы и виды работ, указанные в пункте 1.1. настоящего договора определены на основании технической документации и калькуляции (Приложение №3). Срок выполнения работ: Начало работ – в течение 5 рабочих дней с даты поступления на расчетный счет субподрядчика суммы авансового платежа и поступления материалов на строительную площадку указанной в пункте 3.1.1 договора. Окончание работ – не позднее 60 рабочих дней с даты поступления на расчетный счет субподрядчика суммы авансового платежа и поступления материалов на строительную площадку указанной в пункте 3.1.1. договора.

Датой окончания работ по договору считается дата подписания окончательных акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, но не позднее срока указанного в пункте 1.5.

В пункте 2.1. договора, в редакции дополнительного соглашения №1 от 27.09.2017, стороны согласовали, что цена договора на дату подписания составляет 1668866 руб. 06 коп., в том числе НДС 18%, что составляет 254572 руб. 79 коп. в соответствии с калькуляцией (Приложение №3).

Расчеты по настоящему договору между подрядчиком и субподрядчиком производятся путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет в следующем порядке: подрядчик производит авансовый платеж в размере (50%) от общей стоимости договора, что составляет 834433 руб. 08 коп., в том числе НДС 18%, что составляет 127286 руб. 40 коп.(подпункт 3.1.1. пункта 3.1. договора в редакции дополнительного соглашения № 1 от 27.09.2017).

Окончательный расчет с субподрядчиком производится в течение 20 банковских дней после подписания сторонами окончательного акта выполненных работ (КС-2) и окончательной справки о стоимости выполненных работ (КС-3) в полном объеме, в соответствии с пунктом 2.1. настоящего договора при отсутствии замечаний к первичной бухгалтерской и исполнительной документации (подпункт 3.1.3 пункта 3.1. договора).

Между сторонами заключено дополнительное соглашение №2 от 19.10.2017, согласно которому стороны договорились выполнить дополнительные работы по

изготовлению и монтажу фахверка согласно Приложения №1. Стоимость указанных работ составляет 134489 руб. 20 коп., в том числе НДС 18% 20515 руб. 30 коп.

Факт надлежащего исполнения обществом с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» обязательства по договору от 03.04.2017 подтверждается актами № 01 от 01.11.2017 на сумму 1668866 руб. 16 коп. №02 от 01.11.2017 на сумму 134489 руб. 20 коп.

Общество с ограниченной ответственностью «Строймост» в нарушение условий вышеуказанного договора принятое на себя обязательство по оплате выполненных работ надлежащим образом не исполнило, у заказчика после частичной оплаты образовалась задолженность перед истцом в размере 518922 руб. 28 коп.

Направленное в адрес ответчика претензионное письмо от 20.12.2017 №639 с требованием погасить долг оставлено последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» в арбитражный суд с настоящим иском.

По правилу статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Исковое требование о взыскании долга в сумме 518922 руб. 28 коп. основано на надлежащих доказательствах, правомерно и обоснованно, поэтому подлежит удовлетворению.

В связи с ненадлежащим исполнением денежного обязательства истец заявил требование о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строймост» договорной неустойки за период с 10.12.2017 по 17.04.2018 в размере 96892 руб. 23 коп.

Пунктом 11.3. договора стороны согласовали, что за нарушение подрядчиком сроков осуществления платежей, в соответствии с условиями настоящего договора субподрядчик имеет право потребовать от подрядчика уплаты неустойки в виде пени в размере 0,1% от суммы задолженности, но не более 10% от суммы просроченного платежа.

На основании статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств законом или договором может быть предусмотрено взимание с должника неустойки (штрафа, пеней).

Ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательство по оплате выполненных работ, поэтому начисление договорной неустойки и предъявление требования

о ее взыскании является правомерным. Представленный расчет неустойки судом проверен и признан правильным.

Суд предлагал обществу с ограниченной ответственностью «Строймост» представить мотивированный отзыв по делу, а также разъяснял последствия непредставления доказательств надлежащего исполнения обязательств, однако ответчик вопреки статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каких-либо доказательств, опровергающих доводы истца, не представил.

Частью 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив по вышеуказанным правилам совокупность представленных истцом доказательств, суд приходит к выводу, что требования общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» являются обоснованными, правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

При таком исходе дела, расходы по государственной пошлине в сумме 15316 руб. 29 коп. в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика.

Кроме того, истцом предъявлено требование о взыскании судебных издержек в общей сумме 35000 руб., составляющих расходы общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» на оплату услуг представителя.

В качестве доказательства оплаты услуг представителя истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 11.04.2018, акты выполненных работ (оказанных услуг) от 29.05.2018, №2 от 05.06.2018, платежные поручения № 236 от 29.05.2018, №327 от 26.07.2018.

На основании статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих

юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

Учитывая фактически выполненный объем работ представителя, отсутствие мотивированных возражений ответчика относительно чрезмерности предъявляемых к взысканию расходов на представителя, суд полагает, что расходы по оплате юридических услуг в сумме 35000 руб. являются разумными и обоснованными.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строймост" (ОГРН 1025203022932) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПромСтройКомпонент" (ОГРН 1135256001374) 518922 руб. 28 коп. долга, 96892 руб. 23 коп. пени, а также 15316 руб. 29 коп. расходов по государственной пошлине и 35000 руб. судебных издержек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

К.А. Логинов