

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № (2-10928/2022)

УИД 52RS0№-45

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 апреля 2023 года <адрес>

Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода в составе председательствующего судьи Лебедева М. М., при секретаре Субханкуловой Д. Д.,

с участием представителя истца Хохлова К. Ю., представителя ответчика Семеновых Ю. Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Маринина А. И. к АО "ДК <адрес>" о возмещении ущерба от протечки стояка холодного водоснабжения,

УСТАНОВИЛ:

Истец Маринин А. И. обратился в суд с настоящим иском к АО «ДК <адрес>» о взыскании ущерба, причиненного пролитием. В обосновании заявленных требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ произошло пролитие принадлежащей Истцу квартиры по адресу: <адрес>. Пролитие произошло в результате протечки стояка холодного водоснабжения в расположенной выше <адрес> того же дома. Квартира принадлежит Истцу - Марину А. И. на праве собственности. В квартире проживает Истец с женой. Ответчик является управляющей компанией по отношению к Квартире и дому, в котором она находится. Факт протечки и причинения ущерба имуществу, находящемуся в Квартире, зафиксирован актом о причинении ущерба от ДД.ММ.ГГГГ, составленным сотрудниками ответчика. Для оценки размера причиненного ущерба Истец обратился в ООО «Приволжская оценочная компания». Согласно отчета об оценке № НН-0592-22 от ДД.ММ.ГГГГ стоимость затрат на восстановление Квартиры, пострадавшей в результате пролития, определена в размере 317 459 рублей. Ответчик был уведомлен о предстоящем осмотре Квартиры в целях оценки стоимости ущерба заявлением от ДД.ММ.ГГГГ. При этом стоимость самого заключения по определению стоимости затрат по договору от ДД.ММ.ГГГГ № НН-0507-22 с ООО «Приволжская оценочная компания» составила 10 000 рублей. В адрес Ответчика Истцом ДД.ММ.ГГГГ была направлена претензия, зарегистрированная Ответчиком под вх. № от ДД.ММ.ГГГГ (копия прилагается), с требованием возместить причиненные проливом убытки. Ответа на претензию не последовало, требования, изложенные в претензии, не исполнены.

С учетом изложенного, истец просит взыскать с Ответчика в пользу Маринина А. И. стоимость восстановительного ремонта квартиры в размере 317 459 рублей; судебные издержки в виде расходов на оплату услуг ООО «Приволжская оценочная компания» по подготовке отчета об оценке в сумме 10 00 рублей, на оплату нотариальных услуг в сумме 2 258 рублей, на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей; моральный вред в размере 10 000 рублей.

В процессе рассмотрения дела истец в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил иски требования, окончательно сформулировав их следующим образом: взыскать с АО «Домоуправляющая компания <адрес>» материальный ущерб в размере 300 800 рублей 00 копеек, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг ООО «Приволжская оценочная компания» по подготовке отчета об оценке в сумме 10 00 рублей, на оплату нотариальных услуг в сумме 2 258 рублей, на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей; моральный вред в размере 10 000 рублей.

Истец Маринин А. И. в судебное заседание не явился, о дате времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, реализовал свое право на участие в процессе путем привлечения представителя.

Представитель истца Хохлов К. Ю. в судебном заседании исковые требования с учетом их уточнения поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Семеновых Ю. Н. в судебном заседании исковые требования не признала, указала, что размер ущерба необоснованно завышен, в случае удовлетворения требований просила применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить размер взыскиваемого штрафа и морального вреда.

Представитель третьего лица ООО «Комфортис», третье лицо Козлова Л. Е. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте слушания дела уведомлены надлежащим образом.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив материалы гражданского дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, установив юридически значимые обстоятельства, суд приходит к следующему.

Из содержания части 1 ст. 3 ГПК РФ следует, что судебная защита прав заинтересованного лица возможна только в случае реального нарушения права, свобод и законных интересов, а способ защиты права должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. При этом бремя доказывания нарушения прав лежит на самом истце, который при обращении в суд должен доказать какие права и охраняемые интересы будут восстановлены в случае удовлетворения его искового заявления.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Обязательство вследствие причинения вреда возникает при наличии и совокупности следующих оснований: вины причинителя вреда, противоправности действия (бездействия), размера убытков и причинно-следственной связи между противоправным деянием и наступившими последствиями. При этом при взыскании убытков необходимо доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворения иска.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, факт причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064

Гражданского кодекса РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно ст.ст. 15, 393, 400 Гражданского кодекса РФ убытки должны возмещаться в полном объеме, если право на полное возмещение убытков не ограничено законом или договором (ограниченная ответственность).

В соответствии с ч. 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Пунктами 10, 11, 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 491 (далее - Правила), общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц. Содержание общего имущества включает в себя осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации; текущий и капитальный ремонт. Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

По делу установлено, что Маринин А. И. является собственником <адрес>Б на <адрес> г.Н.Новгорода, что подтверждается свидетельством о регистрации права собственности серии 52-АД 608509 от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ произошло пролитие принадлежащей Истцу квартиры по адресу: <адрес>.

Пролитие произошло в результате протечки стояка холодного водоснабжения в расположенной выше <адрес> того же дома.

21.09.2022 года комиссией, состоящей из инженера-инспектора СГИ АО «ДК <адрес>» Юлдашевой Т. Г., Власовой Е. А. в присутствии представителя собственника Новожиловой Ю. В. был составлен акт осмотра квартиры, который зафиксировал, что в результате протечки стояка холодного водоснабжения были установлены следующие повреждения:

В результате были пролиты потолки всех помещений квартиры (оклеены обоями улучшенного качества), повреждены обои улучшенного качества (намокание, расхождение стыков, отслоение), по периметру помещений зала, комнаты, кухни, коридора. Набухание и деформация напольного покрытия ДВП под линолеумом во всех помещениях квартиры, прогиб реечных металлических панелей в ванной комнате.

Виды и объем повреждений:

Повреждение обоев на стенах(улучш.качества) - зал S = 30.2 кв.м, комната S = 8,14 кв.м, кухня S= 8.08 кв.м, коридор S = 6.64 кв.м.

Повреждение обоев на потолке (под покраску) - зал S = 17,3 кв.м, комната S =10,0 кв.м, кухня S=5.6 кв.м, коридор S = 6,9 кв.м, коридор S = 1,87 кв.м,

Повреждение покрытия пола ДВП под линолеумом - зал S = 17,3 кв.м, комната S = 10.0 кв.м., кухня S = 5.6 кв.м, коридор S = 6,9 кв.м, коридор S = 1,87 кв.м,

Повреждение металлических реечных панелей S = 1,87 кв.м

Частичное повреждение стеновых пластиковых панелей S=5,45 кв.м

Пострадала мебель - намокание дивана

Виды и объём выполненных для устранения повреждений (дефектов) ремонтно-восстановительных работ:

На момент аварии стояки ХВС и канализации в <адрес> 21 были закрыты декоративными коробами из панелей ГВЛ с облицовкой керамической плиткой, что привело к образованию конденсата из-за отсутствия притока воздуха, преждевременной коррозии металлических труб, отсутствию возможности их своевременного осмотра. Короба разобраны силами собственников для осмотра и устранения повреждения.

Нарушения, выявленные в ходе обследования, произошли в результате аварии на стояке холодного водоснабжения, предположительно на участке в межэтажном перекрытии. Определить конкретное место утечки не представилось возможным, т.к. на момент обследования стояк отключен (установлена заглушка). Принято решение о необходимости замены участка стояка ХВС.

Факт произошедшего затопления и его причины, обусловленные ненадлежащим состоянием общедомового имущества жилого дома, подтверждены материалами дела и стороной ответчика в судебном заседании не оспаривались.

В процессе рассмотрения дела по ходатайству стороны ответчика, не согласившегося с размером причиненного ущерба, по настоящему гражданскому делу была назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненному ООО «Экспертная компания «Фемида», повреждения в жилом помещении (квартире) №, в том числе имуществу по адресу: <адрес>Б, образовавшиеся в результате пролития от ДД.ММ.ГГГГ с учетом акта о причиненном ущербе от 20.09.2022г. располагаются в помещениях жилых комнат 10,0 кв.м, и 17,3 кв.м. (пом. 5 и пом. 4) соответственно, кухни 5,6 кв.м. (пом. 3), коридора 6,9 кв.м. (пом. 1) в части намокания, отслоения и расхождения стыков обоев улучшенного качества на потолке и стенах, на полу под линолеумом в данных помещениях - деформация и набухание ДВП. В санузле 3,0 кв.м. (пом. 2) прогиб реечных металлических панелей на потолке, имуществу - намокание дивана. Стоимость причинённого Маринину А. И., ущерба от повреждений в жилом помещении (квартире) №, в том числе имуществу по адресу: <адрес>Б с учетом цен на дату события составляет 300 800 рублей.

Заключения экспертов является одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, в также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела (ст. 55 ГПК РФ).

Оснований не доверять данному заключению эксперта, составленному экспертом, обладающему специальными познаниями, не имеется.

Суд принимает в качестве доказательства заключение ООО «Экспертная компания «Фемида», поскольку данное экспертное заключение выполнено на научной основе, о чем содержатся ссылки в самом заключении, по правилам, установленным ст. ст. 85, 86 ГПК РФ, а также в соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Эксперт, проводивший экспертное исследование предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Каких-либо заслуживающих внимания доводов о несостоятельности представленного экспертного заключения в судебном заседании не приведено. Ходатайств о назначении по делу повторной либо дополнительной судебной экспертизы сторонами суду не заявлялось.

Согласно ч. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 ЖК РФ, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ).

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с ч. 3 ст. 39 ЖК РФ правила содержания общего имущества многоквартирного дома определяются Правительством РФ.

Согласно п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением Правительства РФ № от ДД.ММ.ГГГГ управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Представленными в материалы дела доказательствами, в том числе заключением судебной экспертизы установлено, что причиной пролива явился течь с кровли дома в результате таяния снега, обслуживание которой осуществляется АО «Домоуправляющая компания <адрес>». Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в причинно–следственной связи с наступившими последствиями в виде причинения истцу материального ущерба в результате произошедшего затопления находятся действия управляющей компании по ненадлежащему исполнению обязательств по управлению многоквартирным домом.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно заключению судебной экспертизы, выполненной ООО «Экспертная компания «Фемида», стоимость восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: <адрес>Б, <адрес>, в результате протечки стояка ХВС на дату протечки составляет 300 800 рублей.

С учетом изложенного, суд полагает возможным удовлетворить исковые требования в размере 300 800 рублей.

Согласно ст. 151 ГК РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" возмещение гражданину морального вреда осуществляется в случае, если ему причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

С учетом того, что спорные отношения между собственниками квартиры и АО «Домоуправляющая компания <адрес>» регулируются законом РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», и в результате залива квартиры Маринина А. И., безусловно, были причинены нравственные страдания, суд полагает возможным взыскать с АО «Домоуправляющая компания <адрес>» в пользу каждого из истцов компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, что будет соответствовать объему нарушенного права с учетом разумности и справедливости.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку установлено наличие вины управляющей компании в ненадлежащем содержании общедомового имущества, повлекшее ущерб для истца, добровольно ответчик требования истца не удовлетворил, с АО «Домоуправляющая компания <адрес>» подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканных сумм, что составляет 155 400 рублей 00 копеек $(300\ 800 + 10\ 000) / 2 = 155\ 400$).

В возражениях на исковое заявление ответчик просил суд снизить размер взыскиваемого в пользу истца штрафа на основании ст.333 ГК РФ, согласно которой если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Рассмотрев вопрос о возможности снижения штрафа, суд приходит к следующему.

Штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», рассматривается в качестве формы гражданско-правовой ответственности, которая по своей правовой природе схожа с такой формой ответственности, как взыскание неустойки. Поэтому по аналогии закона ст.333 ГК РФ может быть применена в качестве основания для уменьшения размера штрафа в связи с его несоразмерностью последствиям нарушения ответчиком своих обязательств.

Принимая во внимание, что неустойка носит компенсационный характер и не может служить средством обогащения взыскателя, но при этом направлена на восстановление его прав, и должна соответствовать последствиям нарушения, учитывая степень вины ответчика и договорной характер правоотношений и иные конкретные обстоятельства дела, исходя из принципа соразмерности, суд полагает необходимым применить ст.333 ГК РФ и снизить размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя до 100 000 рублей.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ издержки, связанные с рассмотрением дела, включают в себя расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимые расходы.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Принимая во внимание, что заявленные истцом иски удовлетворены судом в полном объеме, понесенные истцом судебные расходы на оплату услуг эксперта в размере 10 000 рублей и на оформление нотариальной доверенности в размере 2 258 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца также в полном объеме.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в статье 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Проанализировав правовую сложность настоящего спора суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере, определяемом по правилам ст. 333.19 НК РФ, в сумме 6 508 руб. 00 коп. (6 208 руб. – по требованиям имущественного характера + 300 руб. по требованиям неимущественного характера), от оплаты которой, истец был освобожден при подаче искового заявления, в силу закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Маринина А. И. удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Домоуправляющая компания <адрес>» (ИНН 5260162203, ОГРН 1055238198564) в пользу Маринина А. И. (ДД.ММ.ГГГГ г.р., уроженца <адрес>, паспорт 2204 133860, выдан УВД <адрес>а <адрес>, дата выдачи ДД.ММ.ГГГГ) сумму ущерба в размере 300 800 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 100 000 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг оценки в размере 10 000 рублей 00 копеек, расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 рублей 00 копеек, расходы на оформление доверенности в размере 2 258 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Домоуправляющая компания <адрес>» (ИНН 5260162203, ОГРН 1055238198564) в местный бюджет государственную пошлину в размере 6 508 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Нижегородский районный суд <адрес>.

Мотивированное решение составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья М.М. Лебедев