

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Копия

Дело №...

52RS0№...-73

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(адрес) 19 октября 2023 года

Советский районный суд (адрес) в составе:

председательствующего судьи Телковой Е.И.,

при секретаре ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к акционерному обществу «Домоуправляющая (адрес)» о возмещении ущерба от пролива квартиры, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

истец обратилась в суд с иском к акционерному обществу «Домоуправляющая компания (адрес)» о возмещении ущерба, причиненного в результате пролива, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований следующее.

(дата) в результате протечки кровли произошло пролитие квартиры по адресу: (адрес) (далее также квартира).

Квартира принадлежит ФИО1. Ответчик является управляющей компанией по отношению к квартире и дому, в которой она находится.

Факт протечки и причинения ущерба имуществу, находящемуся в квартире, зафиксирован актом о причинении ущерба от (дата), составленным сотрудниками ответчика.

Лицом, ответственным за содержание общего имущества многоквартирного дома, в котором расположена квартира, является управляющая компания АО «ДК (адрес)».

Для оценки размера причиненного ущерба истец обратилась в ООО «Регион-Оценка», согласно заключению по определению стоимости затрат на восстановление (адрес) стоимость затрат на восстановление квартиры, пострадавшей в результате пролития, определена в размере 215677,62 рублей. Ответчик уведомлен о предстоящем (дата) осмотре квартиры в целях оценки стоимости ущерба заявлением от (дата) вх. №..., но присутствия своих представителей на осмотре не обеспечил.

При этом стоимость самого заключения по определению стоимости затрат по договору от (дата) №... с ООО «Регион-Оценка» составила 11000 рублей.

В адрес ответчика истцом (дата) направлена претензия, зарегистрированная ответчиком под вх. №... от (дата) с требованием возместить причиненные проливом убытки. До настоящего времени убытки не возмещены

В результате неисполнения ответчиком своих обязанностей по содержанию общего имущества дома истцу причинен моральный вред. Истец испытал сильные переживания от факта неисполнения ответчиком своих обязанностей по фиксации факта протечки в установленные сроки (акт о причиненном ущербе составлен только (дата), то есть через 29 дней после аварии) опасаясь, что вследствие такого бездействия ответчика авария может повториться и до сих пор испытывает постоянное нервное напряжение от отказа ответчика предпринимать какие-либо действия по устранению последствий протечки и от необходимости постоянно общаться с ответчиком по этому вопросу, не получая никаких конкретных ответов. Размер морального вреда истец оценивает в 10000 рублей.

Общая сумма судебных издержек, понесенных истцом, составляет 48243 рубля.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 12, 151, 326, 1064 ГК РФ, ст. ст. 4, 13, 15, 17, 28, 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца стоимость восстановительного ремонта квартиры в размере 215677 рублей 62 копейки, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг ООО «Регион-Оценка» по подготовке заключения по определению стоимости затрат на восстановление квартиры в сумме 11000 рублей, на оплату нотариальных услуг в сумме 2243 рубля, на оплату услуг представителя в сумме 35000 рублей, моральный вред в размере 10000 рублей, штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ от (дата) №... "О защите прав потребителей" в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца.

В ходе рассмотрения дела истец уточнила искимые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, уменьшив их размер, указав в обоснование заявления следующее.

Ознакомившись с результатами судебной экспертизы, назначенной судом (дата) по ходатайству ответчика, истец принял решение изменить размер искимых требований в части размера взыскиваемого ущерба, уменьшив их до 188430 рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, с учетом заявленного изменения размера искимых требований, истец просит суд принять уменьшение искимых требований и взыскать с ответчика в пользу истца стоимость восстановительного ремонта квартиры в размере 188430 рублей, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг ООО «Регион-Оценка» по подготовке заключения по определению стоимости затрат на восстановление квартиры в сумме 11000 рублей, на оплату нотариальных услуг в сумме 2243 рубля, на оплату услуг представителя в сумме 35000 рублей, взыскать с ответчика в пользу истца моральный вред в размере 10000 рублей, штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ от (дата) №... "О защите прав потребителей" в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена, направила в суд своего представителя по доверенности, который в судебном заседании искимые требования с учетом заявления в порядке ст. 39 ГПК РФ поддержал.

Представитель ответчика акционерного общества «Домоуправляющая (адрес)» (далее также АО «ДК (адрес)») по доверенности ФИОЗ в судебном заседании искимые требования не признал, поддержав доводы письменных возражений, АО «ДК (адрес)» не согласен с выводами судебной экспертизы, считает размер стоимости восстановительного ремонта квартиры истца, определенный по результатам судебной экспертизы завышенным, на проведении по делу повторной судебной

экспертизы ответчик не настаивает, в случае полного/частичного удовлетворения исковых требований просит суд снизить размер морального вреда до разумных пределов, поскольку ответчик считает его завышенным и не доказанным согласно материалов настоящего гражданского дела; снизить размер штрафа до разумных пределов (согласно ст. 333 ГК РФ); снизить размер судебных расходов, перераспределив их с учетом определенного по результатам рассмотрения дела размера причиненного истцу ущерба.

Представитель третьего лица по делу ООО «Мастер Кровли +» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения третье лицо извещено надлежащим образом.

Суд с учетом мнения представителя истца и представителя ответчика полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав представителей, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 123 Конституции Российской Федерации, ст. 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования и возражения.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 45, 46 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе, судебная защита.

Согласно со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии со ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Судом установлено, что ФИО1, истец по делу, является собственником квартиры, расположенной по адресу: (адрес) (далее квартира, спорное жилое помещение).

В спорном жилом помещении состоит на регистрационном учете по месту жительства и проживает ФИО1

АО «ДК (адрес)», ответчик по делу, является управляющей организацией по обслуживанию (адрес) г. Н.Новгорода на основании договора управления многоквартирным домом (далее МКД) от (дата) (далее также договор управления).

Согласно п.2.1.1 договора управляющая организация (АО «Домоуправляющая (адрес)»)

оказывает собственникам помещений в многоквартирном доме и пользующимся помещениями услуги и выполняет работы по содержанию и ремонту общего имущества и многоквартирном доме самостоятельно либо путем привлечения третьих лиц, действуя от своего имени и за счет собственников.

Согласно п.3.1.8 договора управляющая организация (АО «Домоуправляющая (адрес)») обязуется проводить технические осмотры многоквартирного дома с целью возможных причин возникновения дефектов и выработки мер по их устранению.

АО «ДК (адрес)» заключен договор с подрядной организацией ООО «Мастер Кровли +», третьим лицом по делу, которая согласно условиям договора оказывает работы и услуги по содержанию кровель, в том числе и в отношении МКД.

(дата) произошел пролив с крыши МКД принадлежащей истцу квартиры.

(дата) сторонами составлен акт о причиненном ущербе, в соответствии с которым зафиксирован перечень видов и объем причиненных в результате пролива повреждений.

Для определения стоимости восстановительного ремонта квартиры после рассматриваемого пролива истец обратилась в ООО «Регион-Оценка», согласно заключению по определению стоимости затрат на восстановление (адрес) стоимость затрат на восстановление квартиры истца, пострадавшей в результате пролития, определена в размере 215677,62 рублей, стоимость услуг эксперта по определению стоимости затрат по договору от (дата) №... с ООО «Регион-Оценка» составила 11000 рублей.

В адрес ответчика истцом (дата) направлена претензия, зарегистрированная ответчиком под вх. №... от (дата) с требованием возместить причиненные проливом убытки, однако до настоящего времени убытки истцу не возмещены.

Данные обстоятельства стороной ответчика в судебном заседании не опровергнуты.

В рамках рассматриваемого дела ответчиком оспаривался размер причиненного ущерба, представитель ответчика ссылался на его завышенный размер.

В соответствии с определением суда от (дата) в рамках рассматриваемого дела по ходатайству ответчика проведена судебная экспертиза, производство которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Оценочно-экспертный центр «Кристалл», на разрешение эксперта поставлен вопрос о том, какова стоимость восстановительного ремонта жилого помещения №... (адрес), пострадавшего в результате пролития с кровли (дата), с учетом акта о причиненном ущербе от (дата).

В соответствии с заключением эксперта №... от (дата) стоимость восстановительного ремонта жилого помещения №... (адрес), пострадавшего в результате пролития с кровли (дата), с учетом акта о причиненном ущербе от (дата) составляет 188430 рублей.

Стоимость услуг эксперта составила 21000 рублей и была оплачена АО «Домоуправляющая (адрес)».

В судебном заседании заключение судебной экспертизы оспаривалось стороной ответчика, ходатайств о проведении по делу повторной судебной экспертизы ответчиком не заявлено.

В силу ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом

вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Представленное заключение ООО «Кристалл» в целом соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ, к заключению приложены копии документов, свидетельствующих о компетентности эксперта, стаже его работы, приведен перечень нормативных документов и специальной литературы, которыми руководствовался эксперт. Выводы эксперта изложены определенно, не допускают неоднозначного толкования, понятны лицу, не обладающему специальными техническими познаниями.

Как следует из заключения, экспертом детально изучены представленные материалы дела. Заключение эксперта мотивировано, ответ на поставленный вопрос обоснован и объективен.

При проведении экспертизы соблюдены требования процессуального законодательства, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения, заключение соответствует требованиям Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", содержит подробное описание проведенного исследования, ответ на поставленный судом вопрос.

Суд не находит оснований согласиться с доводами ответчика в части оспаривания и несогласия с заключением судебной экспертизы.

Заключение судебной повторной экспертизы является относимым и допустимым доказательством по делу, не доверять указанному заключению у суда оснований нет.

Лицами, участвующими в деле, не представлено допустимых и достоверных доказательств, опровергающих выводы заключения повторной судебной экспертизы, свидетельствующих о необоснованности и недостоверности выводов эксперта.

При указанных обстоятельствах, суд считает обоснованным положить в основу для принятия решения по заявленным истцом требованиям экспертное заключение ООО «Кристалл».

Таким образом, размер ущерба в данном случае составляет 188430 рублей.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Таким образом, по общим правилам в предмет доказывания гражданско-правовой ответственности входит наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между двумя первыми элементами, вина причинителя вреда и размер причиненного вреда.

Для возникновения права на возмещение вреда в суде должна быть установлена совокупность таких обстоятельств, как: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, вина причинителя вреда. При отсутствии одного из факторов материально-правовая ответственность ответчика не наступает.

Согласно пункту 2 статьи 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что он был причинен не по его вине. В силу названной нормы закона истец освобождается от обязанности доказывать вину причинителя вреда. В свою очередь, причинитель вреда не лишен возможности доказывать отсутствие своей вины с целью освобождения от ответственности.

Вина в проливе квартиры истца стороной ответчика не оспаривается, подтверждена и не опровергается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно ч. ч. 1, 5 ст. 161, ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей).

В соответствии с ч. 2.2 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом указанные товарищество или кооператив несут ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах. Указанные товарищество или кооператив могут оказывать услуги и (или) выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме своими силами или привлекать на основании договоров лиц, осуществляющих соответствующие виды деятельности. При заключении договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией указанные товарищество или кооператив осуществляют контроль за выполнением управляющей организацией обязательств по такому договору, в том числе за оказанием всех услуг и (или) выполнением работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме, за предоставлением коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно Постановления Правительства РФ от (дата) №... «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность» в состав общего имущества включается в числе прочего кровля МКД.

Согласно п. 10 Правил содержания общего имущества многоквартирном жилом доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от (дата) №... общее имущество дома должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем наряду с другими требованиями соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

В соответствии с пп. "а" п. 11 указанных Правил содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя осмотр общего имущества, осуществляемый собственниками помещений и указанными в пункте 13 настоящих Правил ответственными лицами, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан.

В соответствии с положениями ст. 7 Закона Российской Федерации от (дата) №... «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Согласно ст. 14 Закона Российской Федерации от (дата) №... «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

В силу ст. 29 Закона Российской Федерации от (дата) №... «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать: полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги); возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими

лицами.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истцу как потребителю услуги, в связи с ненадлежащим исполнением АО «ДК (адрес)» своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома - кровли, причинен ущерб.

Учитывая установленные обстоятельства причинения ущерба истцу, руководствуясь положениями ст. 1064 ГК РФ, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от (дата) №..., ст. 161 ЖК РФ и установив, что в данном случае именно по вине ответчика причинен ущерб истцу, поскольку в силу приведенных норм ответчик, как управляющая компания, обязан поддерживать общее имущество в многоквартирном доме в надлежащем состоянии, производить его осмотр и не допускать нарушения прав собственников помещений, суд находит искимые требования о взыскании с ответчика в пользу истца в возмещение ущерба обоснованными и подлежащими удовлетворению в сумме 188430 рублей.

Кроме того, истцом предъявлено требование о компенсации морального вреда в сумме 10000 рублей.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

При определении размера компенсации морального вреда, судом учтены обстоятельства дела, степень вины ответчика в нарушении прав истца как потребителя, требования разумности и справедливости, размер компенсации определен исходя из конкретных обстоятельств дела. Учитывая изложенное, суд считает возможным удовлетворить заявленные требования о компенсации морального вреда в размере 10000 рублей.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика в свою пользу штрафа, в соответствии с требованиями Закона РФ «О защите прав потребителей».

Учитывая, что судом установлено нарушение прав истца как потребителя со стороны ответчика, учитывая положения ст. 13 закона РФ «О защите прав потребителей», суд приходит к выводу о том, что в данном случае имеются предусмотренные законом Российской Федерации от (дата) №... "О защите прав потребителей" основания для взыскания с ответчика штрафа, размер которого составляет 99215 рублей (198430 : 2).

Представитель ответчика просил суд о применении в данном случае механизма снижения размера штрафа.

Суд считает, что при рассмотрении настоящего гражданского дела, исходя из требований разумности и справедливости, учитывая фактические обстоятельства, размер взыскиваемого с ответчика штрафа подлежит уменьшению до суммы 30000 рублей, поскольку взыскание с ответчика штрафа в полной сумме явно несоразмерно последствиям нарушения ответчиком своих обязательств.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика в свою пользу судебных расходов: по оплате услуг представителя в сумме 35000 рублей, расходы на проведение независимой оценки восстановительного ремонта после пролития квартиры в размере 11000 рублей, расходы по оформлению нотариально доверенности в размере 2243 рубля.

Расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Как следует из материалов дела доверенность, выданная истцом 3 – м представителям на срок 5 лет, указанным требованиям не отвечает, доверенность выдана не для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Оснований для включения указанной суммы в судебные расходы судом не установлено, однако суд, учитывая позицию ответчика, считает обоснованным взыскание с ответчика стоимости нотариальных услуг при удостоверении копии доверенности в сумме 240 рублей.

Расходы истца по оплате заключения №... в сумме 11000 рублей при составлении заключения специалиста признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек.

Суд, с учетом требований разумности и справедливости, полагает, что расходы на оплату услуг представителя с учетом специфики данной категории дела, времени нахождения дела на рассмотрении в суде подлежат возмещению в сумме 15000 рублей.

С учетом уменьшения истцом заявленных исковых требований, суд не находит оснований для пропорционального распределения судебных расходов по оплате услуг эксперта, как о том просит ответчик.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация судебных расходов в сумме 26240 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика акционерного общества «Домоуправляющая (адрес)» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 5268 рублей 60 копеек (4968 рублей 60 копеек по требованиям материального

характера + 300 рублей по требованиям о взыскании морального вреда).

Руководствуясь ст.ст.194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования ФИО1 к акционерному обществу «Домоуправляющая (адрес)» о возмещении ущерба от пролива квартиры, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Домоуправляющая (адрес)», ИНН (марка обезличена), в пользу ФИО1, паспорт 22 06 810893, в возмещение ущерба, причинённого в результате пролива, 188430 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 15000 рублей, штраф в сумме 30000 рублей, компенсацию судебных расходов в сумме 26240 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов отказать.

Взыскать с акционерного общества «Домоуправляющая (адрес)», ИНН (марка обезличена), государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 5268 рублей 60 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Советский районный суд (адрес) в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Е.И. Телкова

решение принято в окончательной форме (дата)

копия верна. Судья Е.И. Телкова

Справка:

Решение на «___» _____ 2023 года не вступило в законную силу.

Оригинал документа хранится в материалах гражданского дела №...

Уникальный идентификатор дела 52RS0№...-73

Судья Е.И. Телкова