

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

52RS0№...-28

Дело №...

(адрес) 1 ноября 2023 года

РЕШЕНИЕ

ИФИО1

Советский районный суд г. Н. Новгорода в составе:

председательствующего судьи Толмачевой С.С.

при секретаре ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к АО «Домоуправляющая компания (адрес)», АО «АльфаСтрахование» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ

Истец ФИО2 обратился в Советский районный суд г.Н.Новгорода с иском к ответчикам АО «Домоуправляющая компания (адрес)», АО «АльфаСтрахование» с требованиями: взыскать с надлежащего ответчика в пользу истца стоимость восстановительного ремонта квартиры в размере 139 453 руб. 30 коп., судебные издержки в виде расходов на оплату услуг ООО «Приволжская оценочная компания» по подготовке отчета об оценке в сумме 10 000 руб., на оплату нотариальных услуг в сумме 2 658 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф согласно п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Иск мотивирован следующим. (дата) в результате протечки кровли произошло пролитие квартиры по адресу: г.Н.Новгород, (адрес). Квартира принадлежит истцу ФИО2, его жене ФИО13, дочери ФИО12 на праве общей долевой собственности, по 1/3 доли каждому.

Ответчик осуществляет управление многоквартирным домом №... по (адрес) г.Н.Новгорода.

Факт протечки и причинения ущерба имуществу, находящемуся в квартире, зафиксирован актом о причинении ущерба от (дата), составленным сотрудником ответчика.

Для оценки размера ущерба истец обратился в ООО «Приволжская оценочная компания». Согласно отчета об оценке № НН-0507-22 от (дата) стоимость затрат на восстановление квартиры, пострадавшей в результате пролития определена в размере 152 438 руб. Ответчик был уведомлен о проведении осмотра. Стоимость составления отчета по оценке составила 10 000 руб.

Истцом в адрес АО «Домоуправляющая компания (адрес)» была направлена претензия с требованием возместить причиненные проливом убытки. Претензия зарегистрирована под вх. №... от (дата).

В Ответ на претензию ответчиком (дата) истцу была выплачена сумму в размере 6 030 руб.,

которую истец считает заниженной, недостаточной для восстановления поврежденного имущества.

Истец также указывает, что его имущество было застраховано в АО «АльфаСтрахование», полис №.../R00057/22 от (дата). По факту наступления страхового случая истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховщиком выплачено истцу страховое возмещение в размере 6 954 руб. 50 коп. Истец считает суммы выплаченного страхового возмещения недостаточной для покрытия ущерба.

(дата) истец направил обращение финансовому уполномоченному, по результатам рассмотрения которого вынесено решение от (дата) № У-23-31496/5010-007 об отказе в удовлетворении требований ФИО2

Ссылаясь на положения ст.1064 ГК РФ истец считает, что один из ответчиков должен возместить ему ущерб в размере 139 453 руб. 30 коп., то есть разницы между размером ущерба, согласно заключения ООО «Приволжская оценочная компания» в размере 152 438 руб. и выплаченными в возмещение ущерба суммами 6 030 руб. 20 коп. и 6 954 руб. 50 коп.

На основании изложенного, ссылаясь на ст.1064 ГК РФ, положения закона «О защите прав потребителя», истец просит удовлетворить заявленный иск.

В судебное заседание лично истец ФИО2 не явился, обеспечил явку представителя (по доверенности) ФИО7 который исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика АО «Домоуправляющая компания (адрес)» (по доверенности) ФИО4 возражая по иску пояснил, что вину в пролитии квартиры истца ответчик не оспаривает, но с суммой заявленного ущерба, объемом повреждений, не согласен. Представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении по делу экспертизы. Ходатайство приобщено к материалам дела.

Ответчик АО «АльфаСтрахование» явку представителя в судебное заседание не обеспечило, направило в материалы дела возражения на исковое заявление в письменной форме, указывая, что для проверки доводов ФИО2 страховой компанией было организовано проведение оценки стоимости права требования возмещения материального ущерба в ООО «АТБ-Саттелит», согласно которого рыночная стоимость права требования определена в размере 6 759 руб. 70 коп. Указанная сумма была выплачена страховой компанией ФИО2 Решением финансового уполномоченного ФИО5 от (дата) в удовлетворении требований в обращении ФИО2 отказано. При проверке доводов ФИО2 финансовым уполномоченным была назначена экспертиза в ООО «Страховой Эксперт», согласно которой величина размера материального ущерба определена в размере 11 491 руб. 30 коп.

Определением суда от (дата) по делу назначена экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Кристалл».

Согласно заключения эксперта от (дата) №... ООО «Кристалл» (эксперт ФИО6) стоимость восстановительного ремонта поврежденного в результате пролития жилого помещения, расположенного по адресу: г.Н.Новгород, (адрес) поврежденного в результате пролития из-за течи кровли в апреле 2018 года составляет 152 170 руб.

После поступления дела с заключением эксперта, в судебном заседании:

Представитель истца (по доверенности) ФИО7 исковые требования поддержал.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных исковых требований ФИО8, ФИО12, в судебное заседание не явились, извещены.

Представитель ответчика АО «Домоуправляющая компания (адрес)» (по доверенности) ФИО9, по иску возражал, о назначении по делу повторной или дополнительной экспертизы не просил.

Представитель ответчика АО «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явился, о судебном заседании ответчик извещен.

Суд, находя возможным рассматривать дело при указанной явке, по имеющимся в деле доказательствам, приходит к следующему.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от (дата) N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред. Вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Как следует из материалов дела ФИО2, ФИО13, ФИО12 являются собственниками (каждый в 1/3 доли) жилого помещения – квартиры, по адресу: г.Н.Новгород, (адрес).

Управление многоквартирным домом, в котором расположена квартира истцов, осуществляет АО «Домоуправляющая компания (адрес)».

В соответствии с ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 491 от (дата), общее имущество, в состав которого включаются несущие и ненесущие ограждающие конструкции, внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, внутридомовая инженерная система водоотведения, должно содержаться в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила предоставления коммунальных услуг).

Достижение данных целей, в соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, предполагается путем осмотров внутридомового имущества, а также проведения капитального и текущего ремонта.

Согласно акта о причиненном ущербе, составленного (дата) комиссией в составе инженера ПТО АО «Домоуправляющая компания (адрес)» ФИО10, в присутствии ФИО2, в квартире по адресу: г.Н.Новгород, (адрес) выявлены последствия пролива с кровли от (дата), отражены повреждения в жилой комнате, в коридоре, в кухне. Комиссией сделан вывод о видах и объеме работ для устранения повреждений, согласно которого требуется ремонт кровли.

Доказательств того, что кровля находится в исправном состоянии и не требует текущего ремонта ответчик не представил.

Для определения стоимости затрат на восстановление квартиры после повреждения от пролития кровли ФИО2 (дата) заключил договор с ООО «Приволжская оценочная компания». Согласно отчета об оценке № НН-0507-22 от (дата) стоимость затрат на восстановление квартиры, пострадавшей в результате пролития определена в размере 152 438 руб. Ответчик был уведомлен о проведении осмотра. Стоимость составления отчета по оценке составила 10 000 руб.

Истцом в адрес АО «Домоуправляющая компания (адрес)» была направлена претензия с требованием возместить причиненные проливом убытки. Претензия зарегистрирована под вх. №... от (дата).

В Ответ на претензию ответчиком (дата) истцу была выплачена сумма в размере 6 030 руб.

Из материалов дела также следует, что (дата) между ФИО2 и АО «АльфаСтрахование» был заключен договор страхования АльфаРемонт №.../R00057/22 вариант «Комфорт» со сроком страхования с (дата) по (дата). предмет страхования: внутренняя отделка квартиры, страховая сумма 1 000 000 руб.

По факту наступления страхового случая истец обратился в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховщиком выплачено истцу страховое возмещение в размере 6 954 руб. 50 коп.

(дата) истец направил обращение финансовому уполномоченному, по результатам рассмотрения которого вынесено решение от (дата) № У-23-31496/5010-007 об отказе в удовлетворении требований ФИО2, из содержания которого следует, что факт наступления страхового случая не оспаривается АО «АльфаСтрахование», при этом сумма выплаченного страхового возмещения в размере 6 954 руб. 50 коп., с учетом выплаты осуществленной АО «Домоуправляющая компания (адрес)» в размере 6 030 руб. 20 коп. достаточно для возмещения ущерба, поскольку согласно выводам экспертного заключения ООО «Страховой эксперт» от (дата) № У-23-31496/3020-004, подготовленного по инициативе финансового уполномоченного, стоимость восстановительного ремонта, с учетом лимитов ответственности страховщика, составляет 11 491 руб. 30 коп.

Определением суда от (дата) по делу назначена экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Кристалл».

Согласно заключения эксперта от (дата) №... ООО «Кристалл» (эксперт ФИО6) стоимость восстановительного ремонта поврежденного в результате пролития жилого помещения, расположенного по адресу: г.Н.Новгород, (адрес) поврежденного в результате пролития из-за течи кровли в апреле 2018 года составляет 152 170 руб.

Экспертное заключение отвечает требованиям относимости, допустимости, достаточности, принято судом, как достоверное доказательство, которое позволяет определить суду сумму причиненного истцу материального ущерба.

Полученное судом заключение эксперта не находится в противоречии с отчетом об оценке № НН-0507-22 от (дата) ООО «Приволжская оценочная компания», согласно которому 2022 стоимость затрат на восстановление квартиры, пострадавшей в результате пролития определена в размере 152 438 руб.

Разница между стоимостью затрат на восстановление квартиры, пострадавшей в результате пролития определенной в заключении эксперта ООО «Кристалл» и в отчете ООО «Приволжская экспертная компания» составляет 268 руб., что возможно отнести к допустимой погрешности.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что размер ущерба, причиненный собственникам жилого помещения, в результате протечки кровли (пролития) по вине АО «Домоуправляющая компания (адрес)» составляет 152 438 руб.

Учитывая, что между ФИО2 и АО «АльфаСтрахование» заключен договор страхования, повреждение отделки квартиры в результате пролива относится к страховому случаю, досудебный порядок обращения в суд к страховщику соблюден, суд руководствуясь ст.ст. 927, 929 ГК РФ, приходит к выводу о том, что надлежащим ответчиком по иску ФИО2 является АО «АльфаСтрахование».

При таких обстоятельствах, с ответчика АО «АльфаСтрахование» в пользу истца ФИО2 в возмещение ущерба подлежит взысканию страховое возмещение в размере 139 453 руб. 30 коп., из расчета 152 438 59 414 руб. минус 6 030 руб. 20 коп., минус 6 954 руб. 50 коп.

Кроме того, с ответчика АО «АльфаСтрахование» в пользу истца подлежат взысканию расходы по оценке ущерба в сумме 10 000 руб. Расходы истца по оценке ущерба относятся к его убыткам, возникшим вследствие пролития помещения, в результате которого имущество истца был причинен ущерб. Оценку ущерба выполненную страховщиком, а затем по инициативе финансового уполномоченного, без осмотра поврежденного имущества, нельзя признать надлежащей, о чем свидетельствует в том числе заключение эксперта №... от (дата) выполненное экспертами ООО «Кристалл» на основании определения суда.

Поскольку истец является потребителем услуг ответчика, правоотношения сторон регулируются в том числе законом «О защите прав потребителей».

Учитывая конкретные обстоятельства дела, степень нарушенного права истца, глубину причиненных страданий, вину ответчика, характер возникших повреждений, суд с учетом принципа разумности и справедливости считает возможным определить размер компенсации морального вреда в размере 10000 руб., как просит истец, поскольку не согласиться с данной суммой компенсации морального вреда, заявленной истцом к взысканию, у суда оснований не имеется.

Поскольку ответчик добровольно не удовлетворил требования истцов, суд в соответствии с положениями п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истцов штраф.

Законом размер штрафа определен в размере 50% от взысканной судом суммы. В данном случае сумма штрафа составляет 74 726 руб. 65 коп.

Оснований для уменьшения заявленной суммы штрафа суд не находит. Несмотря на поступившее в суд заключение эксперта АО «АльфаСтрахование» выплаты страхового возмещения не произвел.

За нотариальные услуги по удостоверению доверенности представителя в сумме 2 658 руб., оригинал которой представлен в дело, и учитывая объяснения представителя истца о том, что доверенность была выдана для целей разрешения настоящего спора, суд приходит к выводу, что указанная сумма расходов в полном объеме подлежит взысканию с АО «АльфаСтрахование».

Согласно ст.103 ГПК РФ, с ответчика АО «АльфаСтрахование» в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 4 289 руб.

Поскольку требования ФИО2 суд удовлетворил к ответчику АО «АльфаСтрахование», в иске ФИО2 к АО «Домоуправляющая компания (адрес)» следует отказать.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск ФИО2 к АО «АльфаСтрахование» удовлетворить.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» ( ИНН (марка обезличена)) в пользу ФИО2 ((дата) года рождения, место рождения (адрес)) в возмещение ущерба страховое возмещение в сумме 139 453 руб. 30 коп., расходы по оценке 10 000 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб., штраф в сумме 74 726 руб. 65 коп., расходы на нотариальные услуги 2 658 руб.

В удовлетворении иска к АО «Домоуправляющая компания (адрес)» отказать.

Взыскать с АО «АльфаСтрахование» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 4 289 руб.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в апелляционном порядке в месячный срок через Советский районный суд г.Н.Новгорода.

Судья С.С. Толмачева