



14020012105453

69_31643284



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва
29 марта 2022 года

Дело № А40-221841/21-69-1631

Резолютивная часть решения изготовлена 24 марта 2022 года
Полный текст решения изготовлен 29 марта 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Новикова В.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Пугачевым А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙКОМПОНЕНТ» (603142, Нижегородская область, Нижний Новгород город, Мончегорская улица, 11В, ОГРН: 1135256001374, ИНН: 5256118427)

к ответчику: Публичному акционерному обществу «РОСБАНК» (107078, Москва город, Маши Порываевой улица, 34, ОГРН: 1027739460737, ИНН: 7730060164)

о взыскании убытков в размере 855 000 руб.,

с участием в судебном заседании:

от истца: Хохлов К.Ю. паспорт, диплом, доверенность №б/н от 21.02.2022г.

от ответчика: Стольников М.В. паспорт, диплом, дов. №748 от 30.11.2021г.

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «КЕМТЕК РУС» (далее-истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Публичному акционерному обществу «РОСБАНК» (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 855 000 руб.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

До рассмотрения дела по существу, истцом были заведены ходатайства об истребовании у ответчика материалов дела юридического лицам ООО «ТД Полимир» и истребовании у Арбитражного суда г. Москвы материалов дела №А40-165729/20.

В обоснование ходатайств истец каких-либо доводов не указал.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых

руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Из содержания приведенных норм процессуального права следует, что по доказательствам, представленным сторонами, с учетом их исследования и судебной оценки правовых норм, регулирующих спорную ситуацию, определяются обстоятельства спора, наличие либо отсутствие нарушенного права и, соответственно, принимается решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении иска полностью или в части.

Таким образом, каждый участник судебного процесса в подтверждение своих требований и возражений по спору обязан представить соответствующее обоснование с подтверждающими документами, а при невозможности получения таких доказательств самостоятельно - имеет право обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства (в порядке пункта 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что не исключает необходимости соблюдения принципов относимости и допустимости представляемых доказательств (доказательства подлежат истребованию в случае, если этими доказательствами могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для дела).

Следовательно, истребование доказательства является правом, а не обязанностью суда. Разрешение данного вопроса осуществляется судом исходя из конкретных обстоятельств дела с учетом необходимости и значимости данного доказательства для разрешения рассматриваемого спора.

Судом в удовлетворении ходатайств об истребовании отказано ввиду отсутствия оснований истребования документов в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва, представленного в порядке ст. 131 АПК РФ. Банк указал, что ответчиком были предприняты все необходимые меры для идентификации ООО «ТД Полимир» как клиента. Сведения, содержащиеся в документах, представленных от имени ООО «ТД Полимир» в Банк для открытия Счета, в том числе об ИНН, ОГРН, месте нахождения, размере уставного капитала, участнике общества и единоличном исполнительном органе, соответствовали сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ. Банк при открытии Счета выполнил необходимые проверочные мероприятия с использованием различных информационных сервисов. Так как Банку были переданы все документы, необходимые для открытия счета юридическому лицу согласно пункту 4.1. Инструкции действия Банка по открытию Счета на имя ООО «ТД Полимир» соответствовали закону. Счет был открыт при предъявлении полного комплекта документов, которые по внешним признакам и с учетом сведений, содержащихся об обществе в открытых источниках, не вызывали сомнения в их подлинности. Банк указал, что отсутствуют необходимые условия для взыскания убытков с Ответчика.

По мнению Банка, в данном споре Истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказано наличие совокупности обстоятельств, влекущих возможность привлечения Банка к ответственности в виде возмещения убытков, связанных с нарушением банковского законодательства, исходя из отсутствия вины, причинно-следственной связи и противоправного поведения Банка. Банк предпринял все зависящие от него меры для идентификации клиента в целях открытия спорного расчетного счета.

Банк в связи с отсутствием у него специальных познаний и технических средств не имел возможности при визуальном осмотре документов, представленных для открытия расчетного счета, установить их подложность. Действующее законодательство, внутренние документы Банка не предусматривают требований о том, что Банк, его сотрудники обязаны обладать такими познаниями, владеть техническими средствами.

Аналогичный подход изложен в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1999 № 39.

Противоправность действий Банка, а также его вина в возникновении у Истца убытков отсутствуют. Причинно-следственная связь между действиями Банка по идентификации клиента при открытии расчетного счета ООО «ТД Полимир» и возникновением у Истца спорных убытков отсутствует.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, Общество с ограниченной ответственностью «ПромСтройКомпонент» (далее - Истец) в качестве предварительной оплаты за контейнеры 40-ка футовые в количестве 6 штук на основании выставленного Обществом с ограниченной ответственностью «ТД ПОЛИМИР» (далее - ООО «ТД ПОЛИМИР») счета от 29.06.2020 года № 3118 перечислил по платежному поручению № 358 от 30.06.2020 года денежные средства в сумме 855 000 руб., в том числе НДС 20%.

Денежные средства были перечислены на расчетный счет №40702810797710000002, открытый на имя ООО «ТД ПОЛИМИР» в ПАО РОСБАНК (далее - Ответчик).

Дополнительно сторонами велись переговоры о подписании договора поставки, однако договор подписан не был.

В связи с тем, что договор на поставку со стороны Ответчика не был подписан, а оплаченный товар (контейнеры) так и не был поставлен, Истец обратился к нему с требованием о возврате перечисленной суммы, направив 08.07.2020 года претензию.

В письме от 22.07.2020 года исх. № 22/02 Ответчик отказался произвести возврат денежных средств, мотивируя тем, что требуемая сумма перечислена без каких-либо договорных отношений.

Истец обратился в Арбитражный суд в арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения с ООО «ТД ПОЛИМИР».

Решением от 14.04.2021 года по делу № А56-68986/2020 суд отказал в удовлетворении исковых требований, указав, что расчетный счет №40702810797710000002 не принадлежит ООО «ТД ПОЛИМИР», поскольку Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 по делу №А40-165729/20 установлено, что договор банковского счета, заключенный между ПАО «Росбанк» и ООО «ТД Полимир», в рамках которого был открыт расчетный счет №40702810797710000002 и по которому были осуществлены расчетные операции, подписан неуполномоченным лицом, является недействительным (ничтожным).

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, истец указал, что действиями Ответчика по открытию расчетного счета №40702810797710000002 на имя ООО «ТД ПОЛИМИР» на основании поддельных документов и договора, подписанного неустановленным лицом, Истцу причинены убытки в сумме 855 000 руб., перечисленных Истцом на расчетный счет №40702810797710000002.

В соответствии со статьей 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники

гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (ст. 10 ГК РФ).

Деятельность банков регулируется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и специальными банковскими нормами и правилами.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. При этом одним из существенных условий доказательства осуществленной сделки является волеизъявление совершить эту сделку.

В силу п. 3 ст. 154 ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка). По смыслу ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание, и только после составления документа, выражающего содержание сделки, указанный документ должен быть подписан сторонами, совершающими сделку, что означает наличие волеизъявления лица на совершение названной сделки, его намерение совершить именно эту сделку.

В соответствии с пунктом 2 ст. 846 ГК РФ Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Согласно пункту 4.1 Инструкции ЦБ РФ от 30 мая 2014 г. № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (Далее - Инструкция) для открытия расчетного счета индивидуальному предпринимателю в банк представляются: а) документ, удостоверяющий личность физического лица; б) карточка (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.12 настоящей Инструкции); в) документы, подтверждающие полномочия лиц, указанных в карточке, на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете (если такие полномочия передаются третьим лицам), а в случае, когда договором предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными средствами, находящимися на счете, третьими лицами с использованием аналога собственноручной подписи, документы, подтверждающие полномочия лиц, наделенных правом использовать аналог собственноручной подписи; г) лицензии (патенты), выданные индивидуальному предпринимателю в установленном законодательством Российской Федерации порядке, на право осуществления деятельности, подлежащей лицензированию (регулируванию путем выдачи патента). Если данные лицензии (патенты) имеют непосредственное отношение к правоспособности клиента заключать договор, на основании которого открывается счет.

Согласно п. 10.2. Инструкции в отношении каждого клиента Банком должно формироваться юридическое дело клиента, в которое в том числе помещаются документы и сведения, предоставляемые клиентом при открытии счета.

Обязанность идентификации клиентов при открытии и ведении банковских счетов возложена на кредитные организации, осуществляющие операции с денежными

средствами, ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также статьями 5 и 30 Закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Пунктами 1.5, 1.7 Инструкции на банки возложены полномочия по проверке и идентификации лиц, обратившихся за открытием счета.

Таким образом, банковский счет открывается конкретному индивидуальному предпринимателю персонально, идентификация этого лица осуществляется банком в силу закона, по банковским правилам, на основании определенных правоустанавливающих документов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка), требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 7, 8 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. 1 или 2 ст. 168 1 К РФ). К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений ст. 10 и п. п. 1 или 2 ст. 168 ГК РФ.

Заключение договора в результате мошеннических действий представляется неправомерным действием, посягающим на интересы лица, не подписывавшего соответствующий договор и являющегося применительно к п. 2 ст. 168 ГК РФ третьим лицом, права которого нарушены заключением такого договора.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Основаниями для удовлетворения требования о взыскании убытков являются: факт причинения истцу вреда, совершения ответчиком определенных неправомерных действий (бездействия), причинная связь между действиями (бездействием) ответчика и наступившим у истца вредом, вина причинителя, а также документально подтвержденный размер убытков. При этом неправомерность действий, размер ущерба и причинная связь доказываются истцом, а отсутствие вины - ответчиком.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за

нарушение обязательств» по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должников и названными убытками.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Статья 857 ГК РФ определяет, что банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. В случае разглашения банком сведений, составляющих банковскую тайну, клиент, права которого нарушены, вправе потребовать от банка возмещения причиненных убытков.

Статья 1064 устанавливает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно статье 1068 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Вопреки утверждению Банка о том, что при открытии счета не нарушили требования закона, все действия произведены при соблюдении порядка идентификации клиента, в связи с чем на ответчика нельзя возложить ответственность за причинение ущерба третьими лицами судом установлено следующее.

Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 по делу № А40-165729/20 (далее - Постановление) установлено, что при заключении договора банковского счета именно на ПАО РОСБАНК лежит ответственность по проверке и идентификации лиц, обратившихся в банк за соответствующей услугой и именно банк должен был при подписании договора проверить как учредительные документы Общества, так и убедиться в легитимности, лица совершающего сделку. Так же судебным актом установлен факт: на дату совершения сделки по заключению договора банковского счёта именно Торшин О.В. являлся лицом имеющим право действовать от имени ООО «ТД Полимир», при этом, Торшин О.В. и Общество в его лице в банк не обращалось, договоров не подписывало, поручений не давало, с иными контрагентами договоров не заключало и не взаимодействовало, не знакомо и не имеет хозяйственных связей.

Таким образом, из установленных судом обстоятельств следует, что сотрудниками Ответчика в нарушение требований законодательства, не проведена надлежащим образом идентификация представителя ООО «ПОЛИМИР» и счет открыт по поддельному паспорту, представленному неустановленным лицом, без присутствия представителя клиента, открывающего счет.

Из Постановления следует, что Ответчиком нарушено требование п. 1.13 Инструкции, согласно которому все документы, представляемые для открытия счета, должны быть действительными на дату их предъявления, в то время как согласно заявлению ПАО РОСБАНК, отраженному в Постановлении, при открытии счета в качестве учредительного документа юридического лица Банку был представлен Устав ООО «ТД ПОЛИМИР» в редакции от 24.05.2013. Между тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ТД «ПОЛИМИР», с 11.02.2016 года в Устав ООО «ТД ПОЛИМИР» внесены изменения.

В результате неправомерных действий Ответчика был открыт счет, на который Истцом перечислены денежные средства, в результате чего Истцу причинены убытки в размере 855 000 рублей.

Таким образом, сделка неустановленного лица с ответчиком по заключению договора банковского счета и открытию счета на истца, является недействительной (ничтожной) с момента её заключения.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что договор банковского счета, заключенный ответчиком с неустановленным лицом по поддельным документам в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙКОМПОНЕНТ», в отсутствие согласия истца, является недействительным (ничтожным).

Судом установлено, что Банком не выполнена надлежащим образом идентификация клиента при открытии счета, что позволило неустановленным лицам открыть счет от имени Общества и совершить операции по счету, в которых третьими лицами понесены финансовые потери.

Банковский счет открывается конкретному юридическому лицу персонально, идентификация этого лица осуществляется банком в силу закона, по банковским правилам, на основании определенных правоустанавливающих документов.

Между тем, при заключении договора банковского счета и открытии расчетного счета, Банком были нарушены положения ст. ст. 53, 154, 160, 161 ГК РФ, ст. ст. 33, 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», предусматривающие приобретение обществом прав и принятие обязанностей через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков, предусмотренной статьями 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо установить в совокупности неправомерность действий причинителя вреда, наступление вреда в доказанном размере и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

В силу ст. 31 Закона Российской Федерации от 02.12.1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» расчеты через кредитные организации осуществляются по правилам, формам и стандартам, установленным Банком России.

В соответствии с пунктом 2 ст. 846 ГК РФ Банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами.

Обязанность идентификации клиентов при открытии и ведении банковских счетов возложена на кредитные организации, осуществляющие операции с денежными средствами, ст. 7 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также статьями 5 и 30 Закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

В соответствии с п. 1.2. Инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И (ред. от 24.12.2018) «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов» (Зарегистрировано в Минюсте России 19.06.2014 № 32813) основанием открытия счета является заключение договора счета соответствующего вида и представление до открытия счета всех документов и сведений, определенных законодательством Российской Федерации, при условии, что в целях исполнения Федерального закона № 115-ФЗ проведена идентификация клиента, его представителя, выгодоприобретателя.

В соответствии с п. 1.1. Положения Банка России от 15.10.2015 № 499-П (ред. от 20.07.2016) «Об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента, выгодоприобретателей и бенефициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (Зарегистрировано в Минюсте России 04.12.2015 № 39962) кредитная организация обязана до приема на обслуживание идентифицировать физическое или юридическое лицо, иностранную структуру без образования юридического лица, индивидуального предпринимателя, физическое лицо, занимающееся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, которым кредитная организация оказывает услугу на разовой основе либо которых принимает на обслуживание, предполагающее длящийся характер отношений, при осуществлении банковских операций и других сделок, указанных в статье 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», а также при осуществлении профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (далее соответственно - операция, клиент).

Возражения ответчика суд отклоняет.

Вина банка уже установлена.

Причинно-следственная связь образуется между действиями Банка по открытию счета и неблагоприятными последствиями в виде утраты истцом денежных средств в результате их зачисления Банком на расчетный счет, не принадлежащий получателям средств, как контрагентов по сделке.

По существу, одной из задач Банка является осуществление контроля за расчетным счетом, а идентификация клиента при открытии банковского счета - его обязанностью.

Более того, сущность банка как кредитно-денежной организации заключается, в том числе и в обеспечении сохранности вверенных денежных средств. Плательщик, а равно и получатель при осуществлении безналичного перевода вправе рассчитывать на действительность операции, которая осуществляется профессиональным участником банковской системы.

При этом, банк как субъект профессиональной предпринимательской деятельности в области проведения операций по счетам клиентов и осуществляющий их с определенной степенью риска, должен нести ответственность в виде возмещения убытков, причиненных неправильным списанием денежных средств независимо от вины (п. 2 Постановления Пленума ВАС № 5 от 19.04.1999).

Поскольку надлежащие органы Общества с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙКОМПОНЕНТ» участия в открытии расчетного счета в банке не принимали, суд с учетом положений статьи 53 ГК РФ указывает на то, что расчетный счет не может считаться принадлежащим этому обществу, банк не вправе был проводить операции по его расчетному счету.

Материалами дела подтвержден размер, заявленных ко взысканию истцом убытков, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу, что зачисление банком денежных средств на расчетный счет, открытый им на имя общества, но в действительности последним не принадлежащее, не может считаться надлежащим исполнением Банком правил и форм безналичных расчетов. Банк не вправе был зачислять поступившие на указанные счета денежные средства, обязан был приостановить исполнение.

На основании изложенного, суд исходит из того, что распределение рисков исполнения денежной обязанности ненадлежащему лицу на расчетный счет, открытый по поддельным документам, в данном случае должно производиться без участия истца с возложением ответственности на кредитную организацию, выступающую профессиональным участником банковских операций.

Совокупность доказательств, оцененная судом по правилам ст. 71 АПК РФ, позволяет прийти к выводу о причинении ответчиком истцу убытков в размере 855.000 руб. обязанность по возмещению которых возлагается на ответчика.

Судебные расходы распределяются в соответствии с частями 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 226-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Публичного акционерного общества «РОСБАНК» (107078, Москва город, Маши Порываевой улица, 34, ОГРН: 1027739460737, ИНН: 7730060164) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙКОМПОНЕНТ» (603142, Нижегородская область, Нижний Новгород город, Мончегорская улица, 11В, ОГРН: 1135256001374, ИНН: 5256118427) 855.000 руб. ущерба и 20.100 руб. расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

В.В.Новиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 5:46:42
Кому выдана Новиков Владимир Владимирович