



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

---

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ  
Дело № А43-13012/2018**

г. Нижний Новгород

16 августа 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 8 августа 2018 года

Решение изготовлено в полном объеме 16 августа 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Логинова Кирилла Андреевича (шифр дела 11-535),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Садековой А.Р.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "АСТ" (ОГРН 1125262000742),

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью "ПромСтройКомпонент"  
(ОГРН 1135256001374),

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований  
на предмет спора, общества с ограниченной ответственностью "МегаПлит"  
(ОГРН 1125257002936),

при участии представителей:

от истца: Меленина А.И. по доверенности от 20.10.2017,

от ответчика: Хохлова К.Ю. по доверенности от 29.04.2016,

установил: общество с ограниченной ответственностью "АСТ" обратилось в  
Арбитражный суд Нижегородской области с исковым заявлением, уточненным в порядке  
статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с  
общества с ограниченной ответственностью "ПромСтройКомпонент" 1235124 руб. 22 коп.  
убытков.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме, сославшись на уплаченную в пользу третьего лица неустойку, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком.

Ответчик в соответствии с представленным отзывом и устными пояснениями, против удовлетворения иска возразил, указал на отсутствие всех необходимых элементов для взыскания убытков.

Третье лицо, извещенное о месте и времени рассмотрения спора надлежащим образом, явку представителя не обеспечило, что в силу правил статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела.

Рассмотрев материалы дела и представленные в обоснование требований и возражений доказательства, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела и установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.11.2017 по делу № А43-18076/2016 между третьим лицом (заказчик) и ООО «АСТ» (подрядчик) заключен договор от 26.10.2015 №62/261015, в соответствии с которым подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению собственными или привлеченными силами работ по изготовлению и монтажу металлоконструкций на объекте, расположенном по адресу: г.Н.Новгород, Сормовский р-н, ул.Коновалова, д.15, в соответствии с проектной документацией №58/15-КМ, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену в порядке и сроки, установленные договором.

Дополнительным соглашением от 22.12.2015 №3 к договору от 26.10.2015 №62/261015 стороны согласовали выполнение дополнительных работ по монтажу стенового профлиста на площади 2 825 кв.м и кровельного профлиста на площади 5 650 кв.м в соответствии с локальным сметным расчетом №03.62 на сумму 5 337 978 руб.; при этом заказчик авансирует закупку материалов на сумму 3 423 214 руб. 21 коп.

Между ООО «АСТ» (заказчик) и ООО «ПСК» (подрядчик) заключен договор от 18.01.2016 №50/С, в соответствии с которым подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению комплекса работ по монтажу профилированного листа на объекте «Холодный склад на территории производственной базы по адресу: г.Н.Новгород, Сормовский р-н, ул.Коновалова, д.15», а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену в порядке и сроки, установленные договором.

Согласно пункту 2.1 договора стоимость работ определяется на основании расчета договорной цены и составляет 536 621 руб. 80 коп. Согласно расчету договорной цены цена монтажа 1 кв.м профлиста - 130 руб., количество профлиста – 4 127,86 кв.м.

Во исполнение условий договора от 18.01.2016 №50/С ООО «ПСК» выполнило работы по монтажу профлиста в количестве 4 127,86 кв.м.

Третьим лицом в адрес ООО «АСТ» направлена претензия от 08.02.2016 №24, где указано на то, что профлисты кровли имеют нахлест только по кромке, при этом расход материала составляет 600 шт. вместо 804 шт., такое отступление от технологии может привести к протеканию кровли, а также указано на то, что имеется множественная порча материала (замятие профлиста), негерметичность.

В этой связи ООО «АСТ» в адрес ООО «ПСК» направлена претензия от 18.03.2016 №245 с требованием выполнить монтаж профлиста в соответствии с проектом №58/15-КМ, либо усилить продольный нахлест и устранить замятие профлиста, в противном случае работы не будут приняты – как выполненные с недостатками, в ответ на которую ООО «ПСК» указало на несоответствие материала, предоставленного ООО «АСТ», требованиям, содержащимся в проекте №58/15-КМ (раздел «Общие указания» - лист 1, стадия Р, пункт 3.1; схема раскладки профнастила покрытия – лист 13, стадия Р), и, следовательно, на необоснованность претензий ООО «АСТ» (письмо от 24.03.2016 №188).

В этой связи ООО «АСТ» в адрес ООО «ПСК» направлено уведомление от 25.03.2016 №262 о расторжении договора от 18.01.2016 №50/С по причине выполнения работ с нарушением проекта №58/15-КМ и порчи материала и о зачете встречных требований по договорам от 19.11.2014 №35/С, от 27.03.2015 №40/С, от 20.04.2015 №42/С в счет возмещения убытков по договору от 18.01.2016 №50/С, вызванных необходимостью демонтажа и полной замены профлиста (стоимость чего составляет 2 724 387 руб. 60 коп.), с требованием оплатить в счет возмещения убытков оставшуюся сумму – 406 529 руб. 77 коп.

Оценив совокупность представленных в деле доказательств, в том числе заключения судебных экспертиз суд установил факт некачественного выполнения работ ответчиком в части устройства профнастила площадью 4053,07 кв.м. В отношении работ площадью 74,79 кв.м. судом сделан вывод о выполнении работ с надлежащим качеством.

Принимая во внимание то, что ООО «ПСК» в рамках договора были выполнены работы по монтажу профлиста, предоставленного ООО «АСТ», которые ООО «АСТ» не оплачены (то есть расходы по договору от 18.01.2016 №50/С ООО «АСТ» фактически не понесены), в состав реального ущерба ООО «АСТ» могут быть включены только расходы на демонтаж профлиста (4 053,07 кв.м.), которые составляют 312 803 руб. 84 коп.

Установив вину истца (общества "АСТ") в ненадлежащем исполнении обязательств в соответствии со статьей 404 Гражданского кодекса Российской Федерации суд счел необходимым уменьшить размер убытков, подлежащих взысканию с ООО «ПСК», до 250000 руб. (в части расходов на демонтаж профлиста) и полностью отнести убытки, связанные с заменой старого материала, на ООО «АСТ».

Принимая во внимание то, что указанная сумма убытков фактически удержана ООО «АСТ» в составе суммы 1 642 039 руб. 38 коп. (уведомление от 25.03.2016 №262 о зачете встречных требований), суд не усмотрел оснований для удовлетворения исковых требований ООО «АСТ».

Обращаясь с настоящими требованиями, истец представил дополнительное соглашение от 19.12.2017 к договору подряда № 62/261015 от 26.10.2015, заключенного между обществом "АСТ" (Подрядчик) и обществом "МегаПлит" (Заказчик), в соответствии с которым за просрочку исполнения обязательств по монтажу кровли истец обязался выплатить пени в размере 1545450 руб. 72 коп., которые согласно дополнительным пояснениям истца рассчитаны за период с 14.08.2016 по 19.12.2017. Платежным поручением от 21.02.2018 № 665 истец перечислил указанную сумму пени третьему лицу.

Учитывая применение судом в упомянутом деле статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера убытков, истец уточнил иски требования, в соответствии с которыми применил тот же принцип расчета, и просит взыскать с ответчика 1235124 руб. 22 коп. убытков, полагая, что указанная неустойка уплачена ввиду ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по качественному выполнению работ.

Статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Как следует из содержания заключенного между истцом и третьим лицом дополнительного соглашения сумма пени начислена в связи с нарушением срока

исполнения обязательств по выполнению работ. В свою очередь заключенный между истцом и ответчиком договор не содержит условия о сроках выполнения работ, иным способом такой срок сторонами не определялся. Сроки устранения выявленных недостатков сторонами также не определены.

Следовательно, причинно-следственная связь между ненадлежащим качеством работ ответчика и сроками исполнения обязательств истца перед третьим лицом отсутствует. Работы ненадлежащего качества, равно как и не выполненные работы вообще не подлежат оплате.

Статья 723 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет возможность выбора одного из способов защиты нарушенного права в случае ненадлежащего выполнения работ. В этом случае заказчик вправе требовать: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Как видно из материалов дела и содержания решения Арбитражного суда Нижегородской области от 03.11.2017 по делу № А43-18076/2016 истец избрал такой способ защиты как взыскание убытков в виде стоимости устранения недостатков выполненных ответчиком работ. Размер таких убытков определен судом в сумме 250000 руб. Кроме того, суд установил, что обязательство по возмещению указанных убытков в соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращено посредством зачета в связи с уведомлением истца от 25.03.2016 № 262 (получено ответчиком 29.03.2016). Указанным уведомлением от 25.03.2016 истец также отказался от исполнения договора и заявил о его расторжении в одностороннем порядке.

Таким образом, после 29.03.2016 обязательство по возмещению убытков является прекращенным ввиду исполнения, а договор подряда между сторонами расторгнутым. Поскольку истец вправе выбрать лишь один из способов защиты, указанных в статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, у ответчика с 30.03.2016 обязанность по устранению недостатков выполненных работ в натуре отсутствует. Поэтому начисление третьим лицом неустойки за просрочку выполнения обязательств по устройству профнастила за период с 14.08.2016 по 19.12.2017 никак не связано с действиями (бездействием) ответчика. При этом необходимо отметить, что суд в упомянутом решении отнес на ответчика убытки в связи с необходимостью демонтажа профнастила, все остальные убытки, связанные с заменой старого материала отнесены на истца.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 должник вправе предъявить возражения относительно требования кредитора о взыскании убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер.

Полагая выполненные работы некачественными, заявив о взыскании убытков, расторгнув договор, истец мог предпринять меры по выполнению работ в интересах третьего лица собственными и/или привлеченными силами, в том числе в срок до 14.08.2016. Наличие рассматриваемого судом спора между истцом и ответчиком достаточным доказательством невозможности выполнения работ по устранению недостатков не является. Тем более, что производство по упомянутому делу возбуждено 20.07.2016 на основании искового заявления общества "АСТ".

Применительно к размеру убытков истцом не учтено, что неустойка начислена ввиду неисполнения обязательства по устройству профнастила площадью 5650 кв.м., тогда как ответчику поручено выполнение работ в отношении площади 4127,86 кв.м., из которых 74,79 кв.м. выполнено с надлежащим качеством.

Истцом не предприняты меры по уменьшению размера неустойки посредством инструментов статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, особенно с учетом того обстоятельства, что неустойка начислена за неисполнение неденежного обязательства.

На основании изложенного правовых оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, поскольку все необходимые элементы для взыскания убытков отсутствуют. Все прочие доводы сторон судом рассмотрены и оценены, однако таковые являются ошибочными и/или не способны повлиять на исход спора.

При таком исходе дела расходы по государственной пошлине и расходы по оплате истцом услуг своего представителя в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца. Государственная пошлина в сумме 3104 руб. подлежит возвращению истцу из федерального бюджета в связи с уменьшением размера требований.

Ответчиком заявлено ходатайство о взыскании с истца судебных издержек в виде расходов по оплате услуг представителя в сумме 40000 руб. В обоснование указанного требования в материалы дела представлен договор между ответчиком и Хохловым К.Ю. на оказание юридических услуг от 23.04.2018, акты выполненных работ от 28.05.2018 и от 21.06.2018, платежные поручения от 29.05.2018 № 237 и от 25.07.2018 № 323, свидетельствующие об оплате услуг представителя в сумме 40000 руб.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих

юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Учитывая фактически выполненный объем работ представителя, отсутствие мотивированных возражений истца относительно чрезмерности предъявляемых к взысканию расходов, суд полагает, что расходы по оплате юридических услуг в сумме 40000 руб. являются разумными и обоснованными.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176, 180-182, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "АСТ" (ОГРН 1125262000742) в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПромСтройКомпонент" (ОГРН 1135256001374) 40000 руб. судебных издержек.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "АСТ" (ОГРН 1125262000742) из федерального бюджета уплаченную по платежному поручению от 05.04.2018 № 1207 государственную пошлину в сумме 3104 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение месяца с момента принятия решения.

Судья

К.А. Логинов